

OBRAZAC 16.

Stečajnom upravitelju LORIS RAK, OIB: 81830822007  
adresa ZAGREBAČKA 18, RIJEKA  
Poslovni broj spisa St – 153/2025

STEČAJNI UPRAVITELJ  
Loris Rak, dipl.iur.

07 -07- 2025

PRIMLJENO

I. PRIJAVA TRAZBINE U STEČAJNOM POSTUPKU  
PODACI O VJEROVNIKU:

STEČAJNI UPRAVITELJ  
Loris Rak, dipl.iur.

- 28 -

PRIJAVA TRAZBINE

**PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime/tvrtka ili naziv DUBRAVKA PRPIĆ  
OIB 52621942821  
Adresa/sjedište: Rijeka, Dolac 11  
IBAN HR1024020063580940215

Elektronička pošta  
fhodanic@gmail.com

**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime/tvrtka ili naziv 3. MAJ Brodogradilište d. d. u stečaju  
OIB 86167814130  
Adresa/sjedište Liburnijska 3, Rijeka

**PODACI O TRAZBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

**Ugovor o pružanju pravnih savjeta i zastupanju od 23. prosinca 2009.**

**Specijalne punomoći za naplatu od 28. kolovoza 2014.**

**Sudska presuda Općinskog suda u Rijeci P – 2068/18**

**Sudska presuda Županijskog suda u Dubrovniku GŽ – 172/2020**

**Iznos tražbine:**

Glavnica: **10.569,54 EUR / 79.636,19 kn** sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 29. siječnja 2015. do isplate po godišnjim stopama, za razdoblja kako slijedi: 12% od 29. siječnja 2015. do 31. srpnja 2015., 8,14% od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015., 8,05% od 1. siječnja do 30. lipnja 2016., 7,88% od 1. srpnja do 31. prosinca 2016., 7,68% od 1. siječnja do 30. lipnja 2017., 7,41% od 1. srpnja do 31. prosinca 2017., 7,09% od 1. siječnja do 30. lipnja 2018., 6,82% od 1. srpnja 2018. do 31. prosinca 2018., 6,54 % od 1. siječnja do 30. lipnja 2019., 6,30% od 1. srpnja do 31. prosinca 2019., 6,11% od 1. siječnja 2020. do 30. lipnja 2020., 5,89% od 1. srpnja 2020. do 31. prosinca 2020., 5,75% od 1. siječnja 2021. do 30. lipnja 2021., 5,61% od 1. srpnja 2021. do 31. prosinca 2021., 5,49% od 1. siječnja 2022. do 30. lipnja 2022., 5,31% od 1. srpnja 2022. do 31. prosinca 2022., 5,50% od 1. siječnja 2023. do 30. lipnja 2023., a od 1. srpnja 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Ugovor o pružanju pravnih savjeta i zastupanju od 23. prosinca 2009.  
Specijalne punomoći za naplatu od 28. kolovoza 2014.  
Sudska presuda Općinskog suda u Rijeci P – 2068/18  
Sudska presuda Županijskog suda u Dubrovniku GŽ – 172/2020  
Podaci FINA-e o naplati na računu vjerovnika

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA/☒NE za iznos \_\_\_\_\_ (kn)  
Naziv ovršne isprave \_\_\_\_\_

## II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava \_\_\_\_\_  
Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava) \_\_\_\_\_

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom \_\_\_\_\_ (kn)  
Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

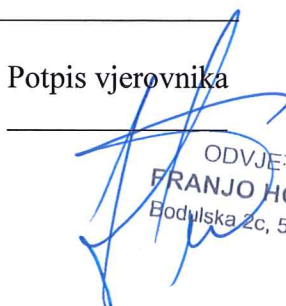
## III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava \_\_\_\_\_  
Predmet izlučnog prava \_\_\_\_\_  
Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona \_\_\_\_\_

Mjesto i datum

26. 6. 2025.

Potpis vjerovnika

  
ODVJEŠNIK  
FRANJO HODANIĆ  
Bodulska 2c, 51500 Krk

ODVJETNIČKI URED / ODVJETNIK FRANJO HODANIĆ

Bodulska 2 C - 51 500 Krk, R. Hrvatska (Croatia)  
Mob. + 385 (0) 99 3842 065 Tel./Fax: + 385 (0) 51 222 161 Email: [fhodanic@gmail.com](mailto:fhodanic@gmail.com)  
Poslovni račun: ERSTE BANK D.D. Rijeka  
IBAN: HR28 24020061140337441  
SWIFT/BIC: ESBCHR22 OIB: 18379999548

Krk, 23. lipnja 2025.

## PUNOMOĆ

kojom ja/mi niže potpisani:

DUBRAVKA PRPIĆ, OIB: 52621942821, Rijeka, Dolac 11

-----  
ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa odvjetnik Franjo Hodanić u građanskom parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom ili pred tijelima državne uprave,

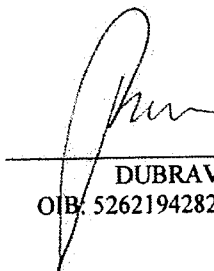
koji se vodi pred:

pod poslovnim brojem: St-153/2025

radi: prijave tražbine u stečajnom postupku

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da dađe u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te za mene (nas) naplati troškove postupka na svoj račun.

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u Krku.  
Pristajem da me u slučaju spriječenosti odvjetnika, u zamijeni zastupa odvjetnica Danijela Toth.

  
DUBRAVKA PRPIĆ  
OIB: 52621942821, Rijeka, Dolac 11



HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

Područna služba u Rijeci, Slogin kula bb, 51 000 RIJEKA, Tel: 051/356-326; fax: 051/ 356-324  
Odjel pravnih, kadrovskih i općih poslova

KLASA:140-01/08-29/16

UR.BR: 341-14-07/1-09/14

Broj: R-III-348/94

Rijeka, 21.05.2010.

**ODVJETNIK**

Milenko Zrilić

Rijeka

Korzo 32/II

Predmet: presuda Općinskog suda u Rijeci posl br. P-2586/05 od 31.03. 2008.

Temeljem navedene presude HZMO, Područna služba u Rijeci, kao tužitelj protiv tuženih 1.Bimont d.d. Rijeka i 2.Brodogradilište 3. Maj d.d. Rijeka, dužna je 2.tuženiku naknaditi trošak postupka. Molim, da ovom Odjelu, pozivom na gornji broj dostavite broj računa, poziv na broj i MB, radi uplate na teret Državnog proačuna.

**KOORDINATOR:**

Nataša Šepelj, dipl. iur.

*Marijana Matijević*

24 -05- 2010



**VRATITI NA ADRESU:**

HRVATSKI ZAVOD

ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

PODRUČNA SLUŽBA U RIJEČI

Odjel pravnih, kadrovskih i općih poslova

M. Barača 7, 51000 Rijeka, t 374

telefon 051 356-305, 356-374 faks: 051 356-324

**POVRATNICA**HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE  
PODRUČNA SLUŽBA U RIJEČI - RIJEKA, Slogin kula

PRIMLJENO:

**31-05-2010**

KLASIFIKACIJSKA OZNAKA:

Org. jed.

URUDŽBENI BROJ:

Vrij.

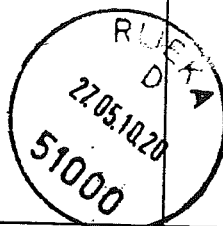
**KLASA: 140-01/08-29/16****BROJ: R-348/94****Obavijest od 21.05.2010.****PRIMATELJ:**

ODVJETNIK

MILENKO ZRILIĆ

KORZO 32/II

51000 RIJEKA

**NAPOMENA DOSTAVLJAČA:****PEČAT POŠTE****POTPIS DJELATNIKA POŠTE****POTVRĐUJEM PRIMITAK POŠILJKE:**

U

(MJEŠTO) (DAN) (MJESECI) (ISPISATI SLOVIMA)

**POTPIS PRIMATELJA**

trošak postupka. Molim, da ovom Odjelu, pozivom na gornji broj dostavite broj racuna, poziv na broj i MB, radi uplate na teret Državnog pro računa.

**KOORDINATOR:**

Nataša Šepelj, dipl. iur.

Marijana Matijević

24-05-2010



HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

Područna služba u Rijeci, Slogin kula bb, 51 000 RIJEKA, Tel: 051/356-326; fax: 051/ 356-324

Odjel pravnih, kadrovskih i općih poslova

KLASA:140-01/08-29/16

UR.BR:341-14-07/1-10-12

Broj: R-III-348/94

Rijeka, 08.06.2010..

**HZMO**

**SREDIŠNJA SLUŽBA U ZAGREBU**

**SEKTOR EKONOMSKIH POSLOVA**

**ODJEL FINACIJASKIH POSLOVA**

**ODSJEK LIKVIDACIJE I PLAĆANJA RAČUNA**

**Mihanovićeva 3**

**ZAGREB**

**Predmet: nalog za isplatu**

Temeljem presude Općinskog suda u Rijeci posl, br. P-2586/05 od 31.03.2008.g.i presude Županijskog suda u Rijeci posl br. Gž-4039/08 od 12.03.2010. u predmetu tužitelja HZMO Područne službe u Rijeci protiv tuženika 1. Bimont d.d. Rijeka i 2. Brodogradilišta 3.Maj d.d. Rijeka, radi naknade štete nastale isplatama invalidske mirovine osiguraniku Martinu Božiću u predmetu br.8200 ( IN-192738) OB 03083297054 treba **naknaditi zakonske kamate** na iznos parničnog troška od 37.264,90 kn po stopi od 17% godišnje tekućom od 31.ožujka 2008.g do isplate po stopi od 17% godišnje, odnosno prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjega dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećana za 8 postotnih poena punomoćniku 2. tuženika, Milenku Zriliću, odvjetniku iz Rijeke, Korzo 32/II uplatom na žiro račun kod Privredne banke Zagreb d.d. br. 2340009-1147000229, MBG 1003948360082 (OIB 21336199767)

Dokaz o uplati dostaviti ovom Odjelu, pozivom na broj R-III-348/94

**KOORDINATOR:**

Nataša Šepelj, dipl.iur.



**NAČELNICA ODJELA**

Irena Dunato, dipl. iur.

Prilog: presude- Općinskog suda u Rijeci

P-2586/05 od 31.03.2008.

- Županijskog suda u Rijeci Gž-4039/08-2 od 12.03.2010.

Navedene presude priložene nalogu za isplatu, broj gornji od 31.05.2010.

09-06-2010

28

lica Babeli

latelj: Božica Brdar  
ino: 30. prosinca 2014. 11:19  
atelj: Ljubica Babeli

ost: Visoko

Trade Aplikacije - PROD

deteka: Ljubica Babeli, E-mail: ljubica.babeli@prod.hr, Posao: Posao

10010005-1563200495

14.07.2010

ORACLE

Racun: 10010005-1563200495

Datum: 14.07.2010

| Transakcija | Referenca | Opis | Datum transakcije | Datum vrijednosti | Iznos     | Iznos     | Ukladeni | Traske | Status |
|-------------|-----------|------|-------------------|-------------------|-----------|-----------|----------|--------|--------|
| 30          | Planirano | 110  | 14.07.2010        | 14.07.2010        | 13.969,13 | 13.969,13 | Ukladeni |        | 11     |
| 30          | Planirano | 120  | 14.07.2010        | 14.07.2010        | 13.969,13 | 13.969,13 | Ukladeni |        | 11     |

Oracle Banking PR-00

Priloga k računu

Priloga k računu

ORACLE

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

PLAĆANJE NA OSNOVU FAKTA: 20100714-2010030101900000400114

PLAĆANJE NA OSNOVU FAKTA: 20100714-2010030101900000400114

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

Priloga k računu

**Fina**

Zagreb, 21.02.2019.  
Klasa:120-11/19-01/32  
Ur.br.:08-206-19-N.Š.

OPĆINSKI SUD U RIJECI  
STALNA SLUŽBA U OPATIJU  
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
0 4 -03- 2019 god. u 1 primjeraka sa 3 priloga  
I \_\_\_\_\_ rubrika.  
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom. \_\_\_\_\_ 20 god.  
Predan na poštu preporučeno dana \_\_\_\_\_ kuna u državnim biljezima - manje  
Plaćena pristojba \_\_\_\_\_ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.  
Primljeno vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) \_\_\_\_\_

REPUBLICA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U RIJECI  
STALNA SLUŽBA U OPATIJU  
MARŠALA TITA 4  
51410 OPATIJA

P-2068/18-13

12.03.2019.

Predmet: Rješenje o ovrsi Općinskog suda u Rijeci broj Ovr-3923/14 od 10.12.2014. godine

Ovrhovoditelj: ODVJETNICA DUBRAVKA PRPIĆ

Ovršenik: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, OIB:84397956623

Poštovani,

nastavno na vaš dopis broj: 79 P-2068/2018 od 18. veljače 2019. godine, u privitku dostavljamo tražene  
preslike zaprimljenih isprava u Fini od dana 29. prosinca 2014. godine.

S poštovanjem,

voditeljica Odjela za provedbu ovrha  
Kata Lacić

FINANCIJSKA AGENCIJA  
REGIONALNI CENTAR ZAGREB  
Odjel za provedbu ovrha

Privitak: Preslika spisa predmeta



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U RIJECI

FINANCIJSKA AGENCIJA  
REGIONALNI CENTAR RIJEKA

ORGANIZACIJSKI DIO

7.12.2014

|        |        |            |          |
|--------|--------|------------|----------|
| Prilog | Prilog | Vrijednost | Referent |
|        |        |            |          |

Posl. br. Ovr-3923/14.-

## RJEŠENJE

Sud određuje predloženu ovrhu.

Troškovi ovrhovoditelja određuju se u iznosu od 1.750,00 kn.

U Rijeci, dana 10. prosinca 2014. godine.

Sudac:  
Ines Kundić, v.r.

### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od dana primitka istog.

Žalba se podnosi pismenim putem u 3 istovjetna primjerka ovom Sudu.

Ovrhovoditelj može žalbom pobijati rješenje ako je njime prekoračen njegov zahtjev ili zbog odluke o troškovima.

Žalba ne odgađa provedbu rješenja o ovrsi.

-----ka  
-----rk  
-----nac

*[Signature]*

OPĆINSKI SUD U  
OPATIJI

03-12-2014

**PRIMODVJETNIK**  
Dubravka Prpić

Dolac 11, Rijeka, tel/fax 051/339-829

OPĆINSKI SUD U RIJECI

24-11-2014

**PRIMLJENO**

U Rijeci, 24.11.2014 godine

OPĆINSKI SUD U RIJECI

Ovršna pravna stvar:

**OVRHOVODITELJ:** **ODVJETNICA DUBRAVKA PRPIĆ** iz Rijeke,  
Dolac 11

**OIB: 52621942821**

**OVRŠENIK:** **HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE**  
Područna služba u Rijeci, Slogin kula bb

**OIB: 84397956623**

4x, prilog

radi: isplate

**PRIJEDLOG ZA OVRHU  
NA TEMELJU OVRŠNE ISPRAVE**

- pljenidbom na novčanim sredstvima ovršenika po  
svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama

I. Presudom Općinskog suda u Rijeci, posl.br.: P-2586/05, od dana 31. ožujka 2008. godine, a koja presuda je pravomoćna dana 12. ožujka 2010. godine, a ovršna dana 20. svibnja 2010. godine, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKOG ZAVODA ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, protiv tuženih 1. BIMONT d.d. Rijeka i 2. BRODOGRADILIŠTE 3. MAJ d.d. Rijeka, u točki IV. izreke iste, nalaže se tužitelju, ovdje ovršeniku da 2. tuženiku BRODOGRADILIŠTE 3. MAJ d.d. Rijeka, naknadi trošak postupka u iznosu od 37.264,90 kn, u roku od 15 dana.

3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.d. Rijeka, izdao je punomoć, temeljem koje ovlašćuje odvjetnicu Dubravku Prpić, iz Rijeke, Dolac 11, da u svoje ime i za svoj račun kod

nadležnog suda pokrene postupak naplate parničnog troška, u rubriciranoj ovršnoj stvari, temeljem čega je ista, uvodno naznačeni ovrhovoditelj.

Dokaz: - preslika presude Općinskog suda u Rijeci, posl.: P-2586/05  
- punomoć

II. Ovrhovoditelj je u nekoliko navrata pozivao ovršenika da postupi po potonje navedenoj presudi, međutim ovršenik do danas nije dobrovoljno ispunio svoju obvezu, a što je svakako bio dužan učiniti, stoga ovrhovoditelj predlaže da sud donese slijedeće:

### Rješenje o ovrsi

I. Na temelju presude Općinskog suda u Rijeci, posl.br.: P-2586/05, od dana 31. ožujka 2008. godine, a koja presuda je pravomoćna dana 12. ožujka 2010. godine, a ovršna dana 20. svibnja 2010. godine, a radi naplate tražbine ovrhovoditelja, **ODVJETNICE DUBRAVKE PRPIĆ, nalaže se ovršeniku HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Područna služba u Rijeci, Slogin kula bb, OIB: 84397956623**, da ovrhovoditelju **ODVJETNICI DUBRAVKI PRPIĆ iz Rijeke, Dolac 11, OIB: 52621942821**, namiri novčanu tražbinu u iznosu od 37.264,90 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku po stopi od 17%, počev od 01.04.2008.g., do 30.06.2011.g., a po stopi od 15% godišnje počev od 01.07.2011.g., pa do isplate, a u slučaju promjene stope zateznih kamata prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena,

kao i trošak ovog ovršnog postupka u iznosu od 1.750,00 kuna, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja predmetnog rješenja, pa sve do isplate, kao i daljnje troškove ovrhe temeljem čl.21. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim redstvima koliko budu iznosili prema nalogu Agencije

II. Radi namirenja potraživanja ovrhovoditelja iz točke I. ovog rješenja, određuje se

### o v r h a

pljenidbom na novčanim sredstvima ovršenika po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama prema OIB-u ovršenika, **HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Područna služba u Rijeci, Slogin kula bb, OIB: 84397956623**, bez njegove suglasnosti, a temeljem čl. 174 i 178 Ovršnog zakona i čl. 4 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima te prijenosom istih na žiro račun ovrhovoditelja **ODVJETNICE DUBRAVKE PRPIĆ**, (čl. 204 Ovršnog zakona), koji se vodi kod Privredne banke Zagreb d.d., IBAN: **HR3923400091140068463** i to na način da se ovo rješenje o ovrsi dostavi Financijskoj Agenciji (dalje: Agencija) koja provodi ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika sukladno Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.



Agencija će, nakon što zaprimi rješenje o ovrsi, naložiti bankama koje vode ovršenikove račune da zaplijene iznos novčanih sredstva s računa ovršenika koje vode do visine tražbine radi koje naplate je ovrha određena rješenjem. Dostavom banci navedenog naloga ovrhovoditelj do iznosa zaplijenjene tražbine stječe založno pravo na ovršenikovu tražbinu da mu banka isplaćuje sredstva s njegovog računa. Dok postoji to ovrhovoditeljevo založno pravo, banka s računa ovršenika ne smije ništa plaćati na temelju naloga koje je primila kasnije, a niti na temelju onih koje je primila prije ako vjerovnici na temelju tih naloga nisu stekli založno pravo na tražbinu ovršenika prema banci.

Ako po dostavi naloga Agencije bankama koje vode ovršenikove račune na računima ovršenika nema novčanih sredstava u visini potrebnoj za naplatu tražbine u cijelosti, banka će prema nalogu Agencije zabraniti raspolaganje novčanim sredstvima po računima i oročenim novčanim sredstvima ovršenika do visine određene u nalogu Agencije, sve do novog naloga Agencije (č. 205 OZ).

Postupak Financijska Agencija ponavlja pojedinačno, od banke do banke, počevši od one banke koja vodi najranije otvoreni račun, prema podacima iz Jedinственог регистра računa.

Ako rješenje o ovrsi nije izvršeno na računima, a ovršenik ima oročena novčana sredstva, rješenje o ovrsi izvršava se na oročenim novčanim sredstvima prema čl. 10 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

U tom slučaju Financijska Agencija u Jedinственом registru računa stavlja oznaku blokade ovršenikovih računa i oznaku zabrane raspolaganja oročenim novčanim sredstvima.

Nakon blokade ovršenikovih računa i zabrane raspolaganja oročenim novčanim sredstvima, banke su dužne najmanje jednom dnevno Financijskoj Agenciji dostavljati podatak o priljevu novčanih sredstava, sve do naloga Financijske Agencije za deblokadu računa i slobodno raspolaganje sredstvima. Priljev novčanih sredstava koristi se isključivo za izvršenje naloga zbog kojeg je ovršenikov račun blokiran, sve do izvršenja osnove za plaćanje.

Nakon izvršenja rješenja o ovrsi, Agencija u Jedinственом registru računa briše oznaku blokade računa i oznaku zabrane raspolaganja oročenim novčanim sredstvima.

Ako se rješenje o ovrsi nije izvršilo u cijelosti, Financijska Agencija dužna je u roku od 8 dana od dana primitka osnove za plaćanje o tome obavijestiti nadležno tijelo i ovrhovoditelja.

Banka će bez odgode o nedostatku sredstava ili mogućim smetnjama obavijestiti Financijsku Agenciju, a Agencija sud.

Ovrhovoditelj

Odvjetnica Dubravka Prpić

ODVJETNICA  
Dubravka Prpić

51000 RNEKA, Dolac 11  
tel./fax: (051) 339-829

Trošak ovrhe:

|  |                  |
|--|------------------|
| - sastav prijedloga                        | 1.000,00 kn      |
| - 25 % PDV                                 | 250,00 kn        |
| - <u>pristojba na prijedlog i rješenje</u> | <u>500,00 kn</u> |
| UKUPNO                                     | 1.750,00 kn      |

+ troškovi Agencije i banaka oko  
izvršenja naloga (članak 21. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima)

# PUNOMOĆ

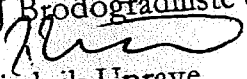
laščujem(o)

**ODVJETNICA  
DUBRAVKA PRPIĆ  
RIJEKA, DOLAC 11**

u svoje ime i za svoj račun kod nadležnog suda pokrene postupak naplate  
mičnog troška u iznosu od 37.264,90 kuna, temeljem pravomoćne i ovršne  
esude Općinskog suda u Rijeci pod posl. br. P-2586/05 od 31. ožujka 2008.  
odine, a koja presuda je donesena u pravnoj stvari tužitelja HZMO, Područna  
užba u Rijeci, protiv I-tuženika BIMONT d.d. Rijeka i II-tuženika 3.MAJ  
RODOGRADILIŠTE d.d. Rijeka, radi isplate.

J Rijeci, 28. kolovoza 2014. godine

3.MAJ Brodogradilište d.d.

  
Predsjednik Uprave  
Zdravko Pliško, dipl. ing.

**3. MAJ**  
Brodogradilište d.d.  
Rijeka, Liburnijska 3



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Rijeci  
Stalna služba u Opatiji  
Maršala Tića 4  
51410 Opatija

Posl. br. 79 P-2068/2018-18

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Opatiji, po sucu toga suda Renati Slavić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Rijeci, Slogin kula 1, OIB: 84397956623, zastupanog po Bernardi Navas, zaposlenici tužitelja, po generalnoj punomoći, protiv tužene Dubravke Prpić, Rijeka, Dolac 11, OIB: 52621942821, zastupane po punomoćniku Vatroslavu Abramoviću, odvjetniku iz Rijeke, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom i isplate, nakon glavne rasprave zaključene dana 11. prosinca 2019., u nazočnosti punomoćnika stranaka i tužene osobno, temeljem objave od dana 30. prosinca 2019.

presudio je

1.Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi :

"1.Nedopuštena je ovrha u predmetu Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj OVR-3923/14 po prijedlogu tuženice kao ovrhovoditelja, protiv tužitelja kao ovršenika, radi isplate iznosa od 37.264,90 kn i to pljenidbom žito računa tužitelj kao ovršenika, te je stoga tuženica dužna platiti troškove ovog postupka i to sve u roku od 15 dana.

2.Tužena je dužna vratiti tužitelju ovršeni iznos od 79.636,19 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 14. srpnja 2010. do isplate po godišnjim stopama, za razdoblja kako slijedi: 14% od 14. srpnja 2010. do 30. lipnja 2011., 12% od 1. srpnja 2011. do 31. srpnja 2015., 8,14% od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015., 8,05% od 1. siječnja do 30. lipnja 2016., 7,88% od 1. srpnja do 31. prosinca 2016., 7,68% od 1. siječnja do 30. lipnja 2017., 7,41% od 1. srpnja do 31. prosinca 2017., 7,09% od 1. siječnja do 30. lipnja 2018., 6,82% od 1. srpnja 2018. do isplate, a u slučaju promjene stope ista se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena."

2. Tužitelj je dužan tuženoj naknaditi parnični trošak u iznosu od 5.625,00 kn u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

### Obrazloženje

Tužitelj u tužbi izjavljenoj dana 24. kolovoza 2018. navodi da je Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-3923/14 od 10. prosinca 2014., po prijedlogu tužene od 24. studenog 2014., određena ovrha na novčanim sredstvima tužitelja radi naplate novčane tražbine na ime dosuđenog parničnog troška drugotuženiku u iznosu od 37.264,90 kn, osnovom pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2586/05 od 31. ožujka 2008., u postupku po tužbi ovdje tužitelja, protiv prvotuženika Bimont d.d. Rijeka, zastupanog po punomoćnici Emiri Džanović, odvjetnici iz Rijeke i drugotuženika Brodogradilište 3. maj d.d. Rijeka, zastupanog po punomoćniku Milenku Zriliću, odvjetniku iz Rijeke.

Ovrha je određena u iznosu glavnice od 37.264,90 kn, zakonske zatezne kamate koja na taj iznos teče od 1. travnja 2008. pa do isplate i u iznosu troškova ovršnog postupka od 1.750,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 10. travnja 2014. pa do isplate te u iznosu daljnjih troškova ovrhe temeljem članaka 21. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima koliko oni budu iznosili prema nalogu Agencije.

Pljenidba je provedena dostavom Rješenja o ovrsi Agenciji, koja je dana 14. srpnja 2010. izvršila prijenos sredstva s računa tužitelja na račun tužene u iznosu od 79.636,19 kn.

Protiv citiranog rješenja o ovrsi tužitelj je ustao žalbom, prijedlogom za odgodu ovrhe i prijedlogom za protuovrhu. Prijedlog za protuovrhu je odbačen i tužitelj je upućen ustati tužbom radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Iz obrazloženja da je vidljivo da sud u osnovi drži da je provedena ovrha nedopuštena iz razloga iznesenih u žalbi, a primjenom odredbe članaka 50. točka 9. Ovršnog zakona.

Tužitelj navodi da ovrha nije dopuštena iz razloga što je tužitelj temeljem Presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2586/05 od 31. ožujka 2008. uredno namirio parnični trošak dosuđen drugotuženiku na način da je punomoćnika drugotuženika Milenka Zrilića dopisom od 24. svibnja 2010. pozvao na dostavu podataka za plaćanje, koji je iste dostavio telefonskim putem dana 28. svibnja 2010., te je stoga tužitelj dana 15. lipnja 2010. izvršio plaćanje glavnice parničnog troška s pripadajućim kamatama u cijelosti.

Tužena da nije bila punomoćnica drugotuženika, nije kao takva navedena u Presudi Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2586/05 od 31. ožujka 2008., niti u Presudi Županijskog suda poslovni broj GŽ-4039/08 od 12. ožujka 2010., kojom je ista potvrđena. Stoga da se na tuženu ne odnosi točka IV izreke presude poslovni broj P-2586/05 kojom se tužitelju nalaže naknaditi parnični trošak drugotuženiku u tom postupku. Odvjetnik Milenko Zrilić ni u jednom trenutku nije doveo u pitanje njegovo pravo na isplatu parničnog troška po punomoći koju mu je drugotuženik u tom postupku izdao i koju je kao takvu prihvatio i sud.

U trenutku izvršenja Presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2586/05 od 31. ožujka 2008. da nije bilo pravnog osnova potraživanja tužene koje je ovršena na novčanim

sredstvima tužitelja osnovom Rješenja o ovrši Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-3923/14 od 10. prosinca 2014., a budući da je isto uredno namireno prije donošenja tog rješenja.

Tužitelj tužbenim zahtjevom predlaže da se proglasi nedopuštenom ovrha u predmetu poslovno broj Ovr-3923/14 radi isplate iznosa od 37.264,90 kn i to pljenidbom žiro računa tužitelja kao ovršenika te da se naloži tuženoj da tužitelju vrati ovršeni iznos od 79.636,19 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 14. srpnja 2010., a sve uz naknadu parničnih troškova tužitelju.

Tužena se u odgovoru na tužbu protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti. Prvenstveno ističe prigovor promašene pasivne legitimacije navodeći da je ona postupala u skladu s izdanom specijalnom punomoći od strane Brodogradilišta 3. MAJ d.d. koja je izdana s osnova naplate tražbine dosuđene oprema presudi Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2586/05. Stoga da nije odgovorna za postupanje Brodogradilišta 3. MAJ d.d. Tužena je primila specijalnu punomoć za naplatu potraživanja koju je uredno dostavila FINI. Stoga da je njeno potraživanje u cijelosti utemeljeno, a za koje ima i valjano vjerodostojnu dokumentaciju.

Za eventualnu dvostruku naplatu tužitelj da je u obvezi tražiti povrat od Brodogradilišta 3.MAJ d.d., budući da je tužena postupala prema Ugovoru o zastupanju sklopljenim između nje i Brodogradilišta 3.MAJ d.d., a koji sadrži odredbu prema kojoj će odvjetnici naplaćivati svoju uslugu po izdanoj specijalnoj punomoći.

Tužena da je kao odvjetnik, u trenutku i nakon izdavanja specijalne punomoći, postupala po nalogu stranke. Stoga da samo stranka može biti odgovorna za eventualne sporove proizašle iz izdavanja specijalne punomoći, odnosno u ovom slučaju za spor proizašao iz naplate tražbine po specijalnoj punomoći. Omaška je tužitelja što nije na isparavan način izvršio plaćanje, odnosno isplatio je parnični trošak osobi koja za to nije bila ovlaštena jer nije imala specijalnu punomoć. Tužiteljevi navodi o korespondenciji s odvjetnikom Zrilićem putem telefona da nisu od značaja kome je plaćanje trebalo biti izvršeno. Tužena smatra pomalo neozbiljnim da državna ustanova poput tužitelja obavlja plaćanja na temelju telefonskog poziva.

Podredno osporava se tužba i tužbeni zahtjev u cijelosti i svi navodi iznijeti od strane tužitelja koji da su neutemeljeni i neosnovani, a dostavljeni dokazi nečitki. Također da je neistinito navođenje da se iz obrazloženja Rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-3923/14 od 18. srpnja 2018. može zaključiti da sud drži da je provedba ovrhe nedopuštena.

Tužena ističe i prigovor zastare obzirom da se radi o pljenidbi koja je provedena 14. srpnja 2010., a što i sam tužitelj navodi u tužbi.

Tužena predlaže odbijanje tuženog zahtjeva te potražuje naknadnu parničnih troškova istoj.

Tužitelj podneskom zaprimljenim dana 26. studenog 2018. navodi da mu Ugovor sklopljen 23. prosinca 2009. U pružanju pravnih savjeta i zastupanju, nije bio poznat niti ga je obvezivao na određena postupanja, a u predmetnim presudama je kao punomoćnik drugotuženika naveden odvjetnik Mileno Zrilić kojem je tužitelj isplatio parnični trošak temeljem izdane punomoći od strane drugotuženika u tom predmetu. Tužitelj da je postupio po spomenutim presudama, a tužena, ako smatra da joj pripada određeni iznos iz po tužitelju

plaćenog parničnog troška, onda da je to trebala temeljem ugovora kojeg je priložila u ovaj spis, zahtijevati od punomoćnika odvjetnika Milenka Zrilića, kojem je i isplaćen.

Tužitelj se protivi prigovoru zastare jer je tužitelj odmah po donošenju rješenja o ovrši poslovni broj Ovr-3923/14 od 10. prosinca 2014. , a kojim je ovršen račun tužitelja, uložio žalbu na navedeno rješenje, uputio prijedlog za odgodu ovrhe kao i prijedlog za protuovrhu, o kojima je sud odlučio rješenjem od 18. srpnja 2018. uputivši tužitelja na pokretanje parnice radi proglašenje ovrhe nedopuštenom, a što je tužitelj i učinio tužbom od 24. kolovoza 2018.

Sud je proveo dokaze uvidom u spise Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2586/05 (ranije P-1823/96) i Ovr-3923/2014, u nalog HZMO za isplatu od 8. lipnja 2010., u Ugovor o pružanju pravnih savjeta i zastupanju od 23. prosinca 2009., u dopis FINA-e od 27. kolovoza 2018., u specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje Ovr- 923/14 od 27. kolovoza 2018. izdanu od FINA-e, upitom FINA-i i uvidom u dostavljene isprave iz spisa FINA-e, saslušanjem svjedoka Milenka Zrilića te osobnim saslušanjem tužene.

Uvidom u spis Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2586/05 (ranije P-1823/96) utvrđeno je da je u istome tužbom od 31. svibnja 1996. ustao tadašnji Republički fond mirovinskog i invalidskog osiguranja radnika Hrvatske – Područna služba u Rijeci protiv tuženih Bimont i Brodogradilišta 3. maj Rijeka radi isplate iznosa od 173.663,17 kn sa zateznim kamatama od podnošenja tužbe.

Iz zapisnika o održanom pripremnom ročištu od 8. lipnja 1999. vidljivo je da je za drugotuženika pristupila odvjetnica Dubravka Doganac po generalnoj punomoći. Ista odvjetnica navodi se i u Rješenju o odgodi glavne rasprave od 15. rujna 1999. Na ročište od 21. listopada 1999. je za drugotuženika pristupila zamjenica punomoćnika Danijela Rešetar, a isto tako i na ročište od 12. lipnja 2002. na kojem je određen prekid postupka do pravomoćnog okončanja parnice poslovni broj P-3499/93.

Nadalje u Rješenju o nastavku postupka od 23. svibnja 2005. kao punomoćnica drugotuženika također se navodi odvjetnica Dubravka Doganac, a na ročište od 19. rujna 2005. je pristupila zamjenica punomoćnika Sandra Šonje.

Na podnesku drugotuženika od 19. rujna 2005. navode se punomoćnici drugotuženika Brodogradilište 3. maj d.d. Rijeka prema generalnoj punomoći Su-834/97 i to odvjetnici Milenko Zrilić i Dubravka Doganac, koji su oboje i potpisali taj podnesak .

Na ročište od 20. prosinca 2005. je za drugotuženika pristupila zamjenica punomoćnika, odvjetnička vježbenica Danijela Rešetar po generalnoj punomoći, isto kao i na ročište od 15. ožujka 2006., a na ročište od 26. travanja 2006. pristupila je vježbenica Sandra Šonje.

Na ročište od 13. lipnja 2006. je za drugotuženika pristupio punomoćnik odvjetnik Milenko Zrilić, a i on i odvjetnica Dubravka Doganac su glasom generalne punomoći Su-834/97 podnijeli i podnesak od 9. lipnja 2006. koji su oboje i potpisali te su oboje i navedeni u zaglavlju podneska.

Nadalje na ročište od 4. listopada 2006. je za drugotuženika pristupila odvjetnička vježbenica Danijela Rešetar, a predan je podnesak drugotuženika od 3. listopada 2006. opet pisan po punomoćnicima drugotuženika odvjetnicima Milenku Zrilić i Dubravki Doganac te potpisan od oboje.

Na ročište od 7. svibnja 2007. za drugotuženika je pristupila vježbenica Sandra Šonje, a na ročište od 16. lipnja 2007. odvjetnik Milenko Zrilić.

Na ročište od 9. siječnja 2008. pristupila je vježbenica Iva Štefanić, a 12. veljače 2008. odvjetnik Milenko Zrilić. Na ročište od 25. ožujka 2008. pristupila je zamjenica punomoćnica odvjetnička vježbenica Jakominić Ankica. Na tom ročištu je glavna rasprava zaključena, a za drugotuženika je predan troškovnik izrađen i potpisan po odvjetnicima Milenku Zriliću i Dubravki Doganac kao punomoćnicima drugotuženika.

Dana 31. ožujka 2008. sud je donio prvostupanjsku presudu u kojoj se kao punomoćnik drugotuženika navodi Milenko Zrilić, odvjetnik iz Rijeke, kojemu je presuda i dostavljena. Po toj presudi je prvotuženik Bimont d.d. dužan platiti tužitelju HZMO iznos od 78.261,04 kn sa zateznim kamatama, preostali dio tužbenog zahtjeva spram istog je odbijen. U odnosu na drugotuženika Brodogradilište 3. maj d.d. je tužbeni zahtjev odbijen, a tužitelju naloženo da tom tuženiku naknadi parnične troškove u iznosu od 37.264,90 kn. Protiv te presude je HZMO izjavio žalbu, također i prvotuženik. Županijski sud u Rijeci je presudom od 12. ožujka 2010. pod poslovnim brojem GŽ-4039/08 odbio žalbe i potvrdio presudu od 31. ožujka 2010. Presuda Županijskog suda dostavljena je za drugotuženika odvjetniku Milenku Zriliću.

Uvidom u spis poslovni broj Ovr-3923/14 utvrđeno je da je ovrhovoditeljica odvjetnica Dubravka, sada prezimena Prpić, ustala prijedlogom za ovrhu od 24. studenog 2014. protiv HZMO, Područna služba u Rijeci na temelju presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2586/05 od 31. ožujka 2008., pravomoćna s danom 12. ožujka 2010. i ovršna s danom 20. svibnja 2010., a radi naplate troškova odnosno tražbine od 37.264,90 kn sa zateznim kamatama od 1. travnja 2008. do isplate. U prijedlogu se poziva na izdanu punomoć od strane Brodogradilišta 3. maj za naplatu svih troškova koja punomoć je i priložena na listu 5 spisa. Uvidom u istu utvrđeno je da ju je izdalo 3.MAJ Brodogradilište d.d., po predsjedniku uprave dana 28. kolovoza 2014. i to punomoći se odvjetnica Dubravka Prpić iz Rijeke, Dolac 11, ovlašćuje da u svoje ime i za svoj račun kod nadležnog suda pokrene postupak naplate parničnog troška u iznosu od 37.264,90 kn temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Rijeci pod poslovnim brojem P-2586/05 od 31. ožujka 2008., a koja je donesena u pravnoj stvari tužitelja HZMO, Područna služba u Rijeci, protiv prvotuženka Bimont d.d. Rijeka i drugotuženika 3.MAJ Brodogradilište d.d. Rijeka radi isplate.

Sud je rješenjem od 10. prosinca 2014. odredio predloženu ovrhu.

Iz spisa je vidljivo da je HZMO podnio prijedlog za odgodu ovrhe i žalbu protiv rješenja o ovrsi, navodeći da je predmetna tražbina već u cijelosti podmirena isplatom odvjetniku Milenku Zriliću dana 14. srpnja 2010. o čemu se dostavljaju i isprave u spis. Izjavljen je i prijedlog za protuovrhu.

Ovršni sud je rješenjem od 18. srpnja 2018. odbio prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe, a istoga uputio da u roku od 15. dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iz razloga izjavljenih u žalbi od 31. prosinca 2014. Prijedlog za protuovrhu je odbačen kao nedopušten.

Iz rješenja suda od 29. listopada 2018. vidljivo je da je naplata potraživanja u ovoj ovršnoj stvari izvršena u cijelosti, prema dobivenim podacima od FINA-e pa je utvrđen dovršetak ovršnog postupka.



Uvidom u dopis HZMO od 8. lipnja 2010. utvrđeno je da se njime nalaže odjelu financijskih poslova isplata temeljem presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2586/05 od 31. ožujka 2008. i presude Županijskog suda u Rijeci poslovni broj GŽ-4039/08 od 12. ožujka 2010. odnosno da treba naknaditi zakonske kamate na iznos parničnog troška od 37.264,90 kn odvjetniku Milenku Zriliću iz Rijeke uplatom na Žiro račun kod PBZ ZG. Plaćanje je izvršeno 14. srpnja 2010. Istog dana je naloženo i plaćanje iznosa od 37.264,90 kn na ime parničnog troška u tom predmetu također odvjetniku Milenku Zriliću, a ta uplata je izvršena 15. lipnja 2010.

Uvidom u Ugovor o pružanju pravnih savjeta i zastupanja od 23. prosinca 2009. utvrđeno je da je sklopljen između s jedne strane odvjetnika Dubravke Doganac i Milenka Zrilića te s druge strane društva 3.MAJ Brodogradilište d.d. Rijeka, a kojim ugovorom ugovorne strane sporazumno uređuju daljnju poslovnu suradnju za razdoblje od 18 mjeseci od 1. siječnja 2010. s time da se ugovor o pružanju usluga pravne pomoći od 1. travnja 1998. stavlja izvan snage.

Rečenim ugovorom se odvjetnici obvezuju pružati sve oblike pravne pomoći kao i zastupati pred Upravnim tijelima i sudovima 3.MAJ Brodogradilište d.d., a što je sve pobliže navedeno u samom ugovoru i sve to poštivajući naloge i upute stranke, podnositi pisana izvješća i dr. U članku 11. ugovorna je paušalna mjesečna naknada, a u članku 12. pravo na troškove sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Prema članku 14. pravomoćno dosuđenu naknadu / nagradu ili trošak odvjetnici su ovlašteni po pravomoćnim presudama naplatiti izravno od protustranke na način da 3.MAJ Brodogradilište d.d. ne odgovara za naplatu ovih tražbina, a u slučaju potrebe isti im se obvezuje izdati specijalnu punomoć za naplatu troškova odnosno cesiju tražbine. Ovaj ugovor je zaključen do 30. lipnja 2011. Nadalje iz dopisa FINA-e od 27. kolovoza 2018. vidljivo je da je rješenje o ovrsi Ovr-3923/14 od 10. prosinca 2014. naplaćeno u cijelosti (glavni dug 39.108,90 kn i kamata 40.621,29 kn).

Na zahtjev suda FINA je dostavila presliku tog svog spisa pa je vidljivo da prileži prijedlog za ovrhu od 24. studenog 2014., rješenje o ovrsi od 10. prosinca 2014. Ovr-3923/14 kao i specijalna punomoć od 28. kolovoza 2014. koju je 3.MAJ Brodogradilište d.d. izdao odvjetnici Dubravki Prpić radi pokretanja postupka naplate predmetnog parničnog troška, temeljem citirane pravomoćne presude u predmetu P-2586/05.

U postupku je saslušan kao svjedok odvjetnik Milenko Zrilić koji je izjavio da su on i tuženica s Brodogradilištem 3. maj d.d. imali sklopljen ugovor o zastupanju te su istog zastupali kroz sigurno oko 15 godina u oko 1.000 predmeta. Donošene su presude u kojima su kao punomoćnici bili navedeni ili on, ili kolegica, ili oboje. Bilo je dosta predmeta po tužbama HZMO, a uvezi isplate troškova za liječenje radnika koji su imali povrede na radu. Potvrdio je, nakon što mu je pokazana presuda u predmetu P-2586/05 od 31. ožujka 2008. da je to jedan od predmeta u kojem su zastupali Brodogradilište. Zbog proteka vremena ne sjeća se da li mu je isplaćen trošak, no ako to proizlazi iz dokumentacije, onda je.

On i tužena imali su generalnu punomoć pohranjenu na sudovima. U istom predmetu bi dolazili na rasprave i on i tužena ili njihovi vježbenici. Prema ugovoru su oboje imali pravo na troškove, a u nekim predmetima su dogovarali da primjerice jedno od njih naplati sve troškove. Misli da su do 2015. zastupali 3. MAJ, nije siguran. Nova uprava im nije produžila ugovor. Nakon prestanka ugovora o zastupanju, u onim predmetima u kojima je 3.MAJ dobio spor te mu je dosuđen parnični trošak, a on i tužena su zastupali, u takvim predmetima im je nova uprava izdavala posebnu punomoć za naplatu tih troškova. Konkretnog slučaja se ne sjeća.

Tužena, osobno saslušana izjavila je da su kolega Zrilić i ona zastupali 3.MAJ do 2009. kada su dobili otkaz ugovora o zastupanju s rokom trajanja dvije godine, do 2011. Nakon 2011. su dogovorili da im 3.MAJ, u predmetima gdje su dobili pravo na trošak, ustupa ta potraživanja, jer su se oni odrekli nekih drugih velikih parničnih troškova koje su trebali naplatiti temeljem Tarife. Zaključili su takav sporazum. Podijelili su spise između nje i kolege Zrilića te je uprava izdavala punomoći za naplatu. Tako je u konkretnom slučaju ona dobila punomoć za naplatu temeljem koje je istu i pokrenula putem suda, a sud je donio rješenje o ovrši.

Tužena navodi kako nije znala da je HZMO izvršio isplatu kolegi Zriliću, a ta isplata putem telefonskog razgovora da nije izvršena na zakonit način. Moglo je doći i do promjene u zastupanju 3.MAJ-a.

Tužena osporava osnovanost tužbe u cijelosti te ističe da joj je izdana specijalna punomoć za naplatu u kojoj detaljno stoji na koji predmet se odnosi, broj presude i iznos.

Ocjenom provedenih dokaza, kako svakog posebno, tako i svih u cjelini, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan.

Nije nedopuštena ovrha pokrenuta od strane ovdje tužene kao ovrhovoditelja, a protiv ovdje tužitelja kao ovršenika u predmetu poslovni broj Ovr-3923/14, te tužena nije dužna vratiti tužitelju iznos naplaćen u tom ovršnom postupku.

Tužitelj HZMO je ovu tužbu pokrenuo iz razloga koje je iznio u žalbi protiv rješenja o ovrši tvrdeći da je tražbina prestala te je Ovršni sud istoga uputio na parnicu temeljem odredbe članka 50. stavak 1. točka 9. Ovršnog zakona.

Tužitelj tvrdi da je on predmetnu tražbinu isplatio još 2010. odvjetniku Milenku Zriliću koji je i naveden kao punomoćnik 3.MAJ-a Brodogradilišta d.d. u predmetu poslovni broj P-2586/05 u kojem je i donesena pravomoćna presuda od 31. ožujka 2008. po kojoj je ovdje tužitelj bio dužan Brodogradilištu isplatiti parnične troškove u iznosu od 37.264,90 kn sa zateznim kamatama. Stoga tužitelj smatra da nije bio u obvezi taj iznos platiti ovdje tuženoj.

Točno je, a što je utvrđeno uvidom u spis poslovni broj P-2586/05 da je i u prvostupanjskoj i u drugostupanjskoj presudi kao punomoćnik Brodogradilišta 3.MAJ d.d. naveden odvjetnik Milenko Zrilić, no uvidom u cjelokupan spis predmeta, vidljivo je da su tog drugotuženika zastupali po generalnoj punomoći i odvjetnik Milenko Zrilić i ovdje tužena, tada prezimena Doganac. Na ročišta su pristupali ili jedan ili drugi punomoćnik te njihovi odvjetnički vježbenici, a sve podneske su potpisivali i pečatirali oboje punomoćnika, isto tako i troškovnik pri zaključenju glavne rasprave. Stoga ovdje tužitelj neosnovano tvrdi da tužena nije zastupala drugotuženika u predmetu P-2586/05 i da nije imala pravo na naplatu parničnih troškova. Valja navesti da stranku mogu zastupati dva punomoćnika u kojem slučaju, a sukladno odredbi članaka 138. stavak 2. Zakona o parničnom postupku je dovoljno dostavu obaviti jednom od njih. Tako je sud dostavu presude izvršio punomoćniku odvjetniku Milenku Zriliću kao jednom od punomoćnika drugotuženika.

Vidljivo je iz predmeta da je HZMO, bez pokretanja ovrhe još 2010. isplatio i to iznos od 37.264,90 kn na ime parničnih troškova odvjetniku Milenku Zriliću dana 15. lipnja 2010. te i zakonske kamate na taj iznos dana 14. srpnja 2010.

Isti saslušan kao svjedok, konkretnog slučaja se ne sjeća no dozvoljava da je ta isplata izvršena ukoliko to proizlazi iz priložene dokumentacije, a to proizlazi iz naloga odnosno dopisa HZMO-a od 8. lipnja 2010. kojima se nalaže rečena isplata.

No međutim tužena navodi da ona za tu isplatu nije znala, a 3.MAJ Brodogradilište d.d. Rijeka ju o tome nije izvijestio, već naprotiv, a kao što je utvrđeno uvidom u ovršni spis Ovr-3923/14 te spis FINA-e, utvrđeno je da je Brodogradilište upravo ovdje tuženoj izdalo specijalnu punomoć od 28. kolovoza 2014. i to upravo radi pokretanja postupka naplate parničnog troška u iznosu od 37.264,90 kn, temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2586/05 od 31. ožujka 2008. Tužena je postupila temeljem te specijalne punomoći, po nalogu stranke koju je zastupala, sukladno ovlastima iz punomoći, a u smislu odredbe članka 95. stavak 1. točka 2. Zakona o parničnom postupku, te isto tako sukladno odredbama Ugovora o pružanju pravnih savjeta i zastupanja sklopljenog s nalogodavcem 3.MAJ Brodogradilište d.d. Rijeka dana 23. prosinca 2009. Tužena i Brodogradilište su bili u ugovornom odnosu kao nalogodavac i nalogoprimac.

Ugovorom o nalogu, sukladno odredbi članka 763. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje : ZOO), obvezuje se i ovlašćuje nalogoprimac poduzimati za račun nalogodavca određene poslove, a nalogoprimac ima pravo na naknadu za svoj trud, osim ako je drukčije ugovoreno ili proizlazi iz naravi međusobnog odnosa.

Punomoć je ovlaštenje za zastupanje što ga opunomoćitelj pravnim poslom daje opunomoćeniku (članak 313. ZOO),

Temeljem odredbe članka 18. stavak 1. Zakona o odvjetništvu (NN 117/08, 50/09, 75/09, 18/11), odvjetnik ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu troškova u svezi s obavljenim radom sukladno tarifi koju utvrđuje i donosi Komora uz suglasnost Ministra pravosuđa.

Dakle, tužena je temeljem ugovora o nalogu i temeljem specijalne punomoći pokrenula predmetni ovršni postupak radi naplate novčane tražbine stranke koju je ona zastupala, a radi se o pravomoćno dosuđenim troškovima iz predmeta P-2586/05, iste troškove je i naplatila putem FINA-e. Radi se o trošku stranke s kojom je ona imala ugovoreno zastupanje. Stoga nije tužena ta koja bi bila u obvezi vraćati isplaćeni iznos tužitelju već za eventualnu dvostruku naplatu tužitelj je istu trebao potraživati od stranke, konkretno od 3.MAJ Brodogradilišta d.d. Rijeka, a ne od odvjetnika koji je stranku zastupao. Iz tog razloga je i osnovan prigovor promašene pasivne legitimacije istaknut po tuženoj.

Također je nejasno iz kojeg razloga tužitelj zahtijeva da mu tužena vrati naplaćeni iznos sa zateznom kamatom od 14. srpnja 2010., kada je utvrđeno da je tužena ovrhu pokrenula tek 24. studenog 2014., a rješenjem od 29. listopada 2018. je utvrđeno da je naplata izvršena u cijelosti. Stoga je potpuno neosnovano kako zahtijevati naplaćeni iznos tako i zateznu kamatu koja bi tekla od srpnja 2010. pa nadalje. Odvjetniku Milenku Zriliću su glavnica i kamate isplaćeni 15. lipnja i 14. srpnja 2010., a ne ovdje tuženoj.

Predmetni trošak zasniva se na pravomoćnoj sudskoj odluci uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Slijedom svega navedenog sud je odbio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku. Sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te troškovniku tužene, tužitelj je istoj dužan naknaditi troškove i to za radnje sastava odgovora na tužbu (tbr.8st.1) i zastupanja na tri ročišta (tbr.9.st.1.), u iznosima od po 1.000,00 kn po radnji, što ukupno iznosi 4.000,00 kn. Na taj iznos obračunat je PDV od 25 % odnosno 1.000,00 kn. U trošak je uračunat i trošak pristupa na ročište za objavu presude (tbr.9.t.3.) u iznosu od 500,00 kn, uvećan za PDV od 25%, odnosno za iznos od 125,00 kn.

Tuženoj je sveukupno odmjeren parnični trošak u iznosu od 5.625,00.

Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Opatiji, 30. prosinca 2019.

S u d a c :

Renata Slavić v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana održavanja ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu.

Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.



DNA:

1. Pun. tužitelja
2. Pun. tužene



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Dubrovniku  
Dubrovnik

Poslovni broj: GŽ-172/2020-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Županijski sud u Dubrovniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Noemi Butorac, kao predsjednice vijeća, Srđana Kuzmanića kao suca izvjestitelja i člana vijeća i Emira Čustovića kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Rijeci, Slogin kula 1, OIB: 84397956623, kojeg zastupa Bernarda Navas, zaposlenica tužitelja po generalnoj punomoći, protiv tuženice Dubravke Prpić, iz Rijeke, Dolac 11, OIB: 52621942821, koju zastupa punomoćnik Vatroslav Abramović, odvjetnik u Rijeci, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom i isplate, odlučujući o tužiteljevoj žalbi izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2068/2018-18 od 30. prosinca 2019., 12. srpnja 2023.

### presudio je

Žalba se u pretežnom dijelu uvažuje, a djelomično odbija kao neosnovana te se presuda Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2068/2018-18 od 30. prosinca 2019.:

a) preinačuje u točki 1. podtočki 1., dijelu podtočke 2. i podtočki 3. izreke, tako da u tom dijelu glasi:

"1. Nedopuštena je ovrha u predmetu Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj Ovr-3923/14 po prijedlogu tuženice kao ovrhovoditelja, protiv tužitelja kao ovršenika, radi isplate iznosa od 4.945,90 EUR / 37.264,90 kn<sup>1</sup> i to pljenidbom žiro računa tužitelja kao ovršenika.

2. Nalaže s tuženici vratiti tužitelju ovršeni iznos od 10.569,54 EUR / 79.636,19 kn sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 29. siječnja 2015. do isplate po godišnjim stopama, za razdoblja kako slijedi: 12% od 29. siječnja 2015. do 31. srpnja 2015., 8,14% od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015., 8,05% od 1. siječnja do 30. lipnja 2016., 7,88% od 1. srpnja do 31. prosinca 2016., 7,68% od 1. siječnja do 30. lipnja 2017., 7,41% od 1. srpnja do 31. prosinca 2017., 7,09% od 1. siječnja do

---

1 Fiksni tečaj konverzije 7,53450

30. lipnja 2018., 6,82% od 1. srpnja 2018. do 31. prosinca 2018., 6,54 % od 1. siječnja do 30. lipnja 2019., 6,30% od 1. srpnja do 31. prosinca 2019., 6,11% od 1. siječnja 2020. do 30. lipnja 2020., 5,89% od 1. srpnja 2020. do 31. prosinca 2020., 5,75% od 1. siječnja 2021. do 30. lipnja 2021., 5,61% od 1. srpnja 2021. do 31. prosinca 2021., 5,49% od 1. siječnja 2022. do 30. lipnja 2022., 5,31% od 1. srpnja 2022. do 31. prosinca 2022., 5,50% od 1. siječnja 2023. do 30. lipnja 2023., a od 1. srpnja 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

3. Odbija se kao neosnovan tuženičin zahtjev za naknadu parničnog troška."

b) potvrđuje u preostalom dijelu točke 1. podtočke 2. izreke kojim je odbijen kao neosnovan dio tužbenog zahtjeva kojim se na iznos glavnice od 10.569,54 EUR / 79.636,19 kn traže zatezne kamate od 14. srpnja 2010. do 28. siječnja 2015.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom odlučeno je doslovno:

"1. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

1. Nedopuštena je ovrha u predmetu Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj OVR-3923/14 po prijedlogu tuženice kao ovrhovoditelja, protiv tužitelja kao ovršenika, radi isplate iznosa od 37.264,90 kn i to pljenidbom žito računa tužitelj kao ovršenika, te je stoga tuženica dužna platiti troškove ovog postupka i to sve u roku od 15 dana.

2. Tužena je dužna vratiti tužitelju ovršeni iznos od 79.636,19 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 14. srpnja 2010. do isplate po godišnjim stopama, za razdoblja kako slijedi: 14% od 14. srpnja 2010. do 30. lipnja 2011., 12% od 1. srpnja 2011. do 31. srpnja 2015., 8,14% od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015., 8,05% od 1. siječnja do 30. lipnja 2016., 7,88% od 1. srpnja do 31. prosinca 2016., 7,68% od 1. siječnja do 30. lipnja 2017., 7,41% od 1. srpnja do 31. prosinca 2017., 7,09% od 1. siječnja do 30. lipnja 2018., 6,82% od 1. srpnja 2018. do isplate, a u slučaju promjene stope ista se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena."

2. Tužitelj je dužan tuženoj naknaditi parnični trošak u iznosu od 5.625,00 kn u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

2. Protiv te odluke tužitelj je izjavio pravodobnu i dopuštenu žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. točki 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 – u daljnjem tekstu: ZPP), te se traži da se pobijana presuda preinači i prihvati tužbeni zahtjev ili da se ista ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. Predmet spora je zahtjev za proglašenje nedopuštenom ovrhe u predmetu Općinskog suda u Rijeci poslovni broj OVR-3923/14 po prijedlogu tuženice kao ovrhovoditeljice protiv tužitelja kao ovršenika, te radi radi povrata ovršenog iznosa iz tog predmeta od 10.569,54 EUR / 79.636,19 kn sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 14. srpnja 2010. pa do isplate.

6. U prvostupanjskom postupku je utvrđeno:

- da je pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2586/05 od 31. ožujka 2008. u postupku po tužbi ovdje tužitelja protiv prvotuženika Bimont d.d. Rijeka i drugotuženika Brodogradilište 3. MAJ d.d. Rijeka tužitelju naloženo platiti drugotuženiku parnični trošak u iznosu od 37.264,90 kn

- da su u navedenom predmetu Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2586/05 drugotuženika Brodogradilište 3. MAJ d.d. Rijeka po generalnoj punomoći zastupala dva odvjetnika i to odvjetnik Milenko Zrilić i ovdje tužena, tad prezimena Doganac

- da je temeljem navedene presude punomoćniku drugotuženika Brodogradilište 3. MAJ d.d. Rijeka odvjetniku Milenku Zriliću 15. lipnja 2010. izvršena uplata glavnice od 37.264,90 kn, a 14. srpnja 2010. uplata zakonskih zateznih kamata u iznosu od 13.989,13 kn

- da je tuženica u svom iskazu navela da za tu isplatu nije znala, da je Brodogradilište 3. MAJ d.d. Rijeka o tome nije izvijestilo, već joj je, naprotiv, izdalo specijalnu punomoć od 28. kolovoza 2014. upravo radi pokretanja postupka naplate predmetnog parničnog troška u iznosu od 37.264,90 kn (temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2586/05 od 31. ožujka 2008.)

- da je tuženica temeljem ugovora o nalogu i specijalne punomoći pred Općinskim sudom u Rijeci protiv ovdje tužitelja pokrenula ovršni postupak pod poslovnim brojem Ovr-3923/14 radi naplate pravomoćno dosuđenih troškova njezinoj stranci Brodogradilištu 3. MAJ d.d. Rijeka presudom Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2586/05 od 31. ožujka 2008. te su isti i naplaćeni putem FINA-e

7. Prvostupanjski sud je pobijanom presudom odbio tužbeni zahtjev utvrdivši da je za eventualnu dvostruku naplatu predmetne tražbine tužitelj trebao tražiti povrat od stranke, konkretno od Brodogradilišta 3. MAJ d.d. Rijeka, a ne od tuženice koja je stranku u tom sporu zastupala. Iz tog razloga da je i osnovan prigovor promašene pasivne legitimacije istaknut po tuženici.

8. Navedeni stav prvostupanjskog suda je pogrešan.

9. Tužitelj je isplatom iznosa od 37.264,90 kn 15. lipnja 2010. i iznosa od 13.989,13 kn 14. srpnja 2010. odvjetniku Milenku Zriliću izvršio nalog iz presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2586/05 od 31. ožujka 2008. prema Brodogradilištu 3.

MAJ d.d. Rijeka. Naime, odvjetnik Milenko Zrilić, kao generalni punomoćnik drugotuženika Brodogradilišta 3. MAJ d.d. Rijeka, je temeljem članka 95. stavka 1. točki 3. ZPP-a imao ovlaštenje od tužitelja (koji je i u parnici koja se vodila pred Općinskim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem P-2586/05 također bio tužitelj) primiti dosuđene troškove.

10. Tuženica je od Brodogradilišta 3. MAJ d.d. Rijeka 28. kolovoza 2014. dobila specijalnu punomoć radi naplate iste tražbine, dakle više od četiri godine nakon što je ta tražbina naplaćena, te je tražbina ponovno naplaćena u ovršnom postupku koji se vodio protiv ovdje tužitelja pred Općinskim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Ovr-3923/14 putem FINA-e dana 29. siječnja 2015.

11. Člankom 1113. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, 114/22 i 156/22 – u daljnjem tekstu: ZOO) propisano je da tko isti dug plati dva puta, pa makar jednom i po osnovi ovršne isprave ima pravo zahtijevati povrat po pravilima stjecanja bez osnove.

12. Tuženica je stoga neosnovano u ovršnom postupku koji se vodio protiv ovdje tužitelja pred Općinskim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Ovr-3923/14 ponovo naplatila pravomoćno dosuđene troškove njezinoj stranci Brodogradilištu 3. MAJ d.d. Rijeka iz presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2586/05 od 31. ožujka 2008.

13. Protivno tuženičinoj tvrdnji, tužiteljev zahtjev za vraćanje ovršenog iznosa od 10.569,54 EUR / 79.636,19 kn uvećanog za zatezne kamate nije zastario, jer se opći rok zastare od pet godina propisan člankom 225. ZOO-a ne računa od dana kad je predmetna tražbina prvi put naplaćena 14. srpnja 2010., već od 30. siječnja 2015., dan nakon što je ista drugi put naplaćena u ovršnom postupku putem FINA-e, a tužba u ovom predmetu je podnesena 24. kolovoza 2018., prije isteka 5-godišnjeg roka.

14. Sukladno članku 1115. ZOO-a kad se vraća ono što je stečeno bez osnove, moraju se vratiti plodovi i platiti zatezne kamate, i to, ako je stjecatelj nepošten od dana stjecanja, a inače od dana podnošenja zahtjeva.

15. Tužitelj na glavnu tražbinu traži zatezne kamate od 14. srpnja 2010., kad je tražbina prvi put naplaćena, a iste mu pripadaju od 29. siječnja 2015., kad je ista drugi put naplaćena. Ovo stoga jer je tuženica nepoštena stjecateljica, budući je pokrenula ovršni postupak radi naplate tražbine koju je njena stranka ranije već bila naplatila, pa tužitelju pripadaju zatezne kamate od dana kad je naplata putem FINA-e izvršena.

16. Zatezne kamate na dosuđeni iznos tražbine u razdoblju od 29. siječnja 2015. do 31. srpnja 2015. određene su prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, sukladno članku 29. stavku 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08, 125/11). Dalje, 1. kolovoza 2015. godine stupio je na snagu ZID ZOO („Narodne novine“, broj 78/15), te je člankom 3. mijenjan članak 29. stavak 2. ZOO („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08 i 121/11), na način da je određeno da se stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora



između trgovca i osobe javnog prava određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena. Dalje, dana 1. siječnja 2023. godine stupio je na snagu ZID ZOO („Narodne novine“, broj 49/23), te je člankom 2. mijenjan članak 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21), na način da je određeno da se stopa zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za pet postotnih poena. Konačno, dana 1. siječnja 2023. stupila je na snagu Uredba o izmjeni Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 156/22) kojom je u Zakonu o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21 i 114/22) u članku 29. stavku 2. riječ "pet" zamijenjena s riječju "tri".

17. Slijedom svega navedenog valjalo je djelomično prihvatiti tužiteljevu žalbu i djelomično preinačiti prvostupanjsku presudu kako je navedeno u točki a) pod 1. podtočkama 1. i 2. izreke ove presude temeljem članka 373. točke 3. ZPP-a, a djelomično odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu u dijelu kojim je odbijen tužbeni zahtjev kojim se na iznos glavnice od 10.569,54 EUR / 79.636,19 kn traže zakonske zatezne kamate od 14. srpnja 2010. do 28. siječnja 2015. pa je stoga odlučeno kao u izreci ove presude pod b) temeljem odredbe članka 368. stavka 2. ZPP-a.

18. Tužitelj nije zahtijevao naknadu parničnog troška, a tuženica je izgubila spor u pretežnom dijelu, pa je stoga odlučeno kao u točki a) pod 1. podtočki 3. izreke ove presude temeljem odredbe članka 154. stavka 5. ZPP-a.

U Dubrovniku 12. srpnja 2023.

Predsjednica vijeća:

Noemi Butorac

Dokument je elektronički potpisan:

Noemi Butorac

Vrijeme potpisivanja:

22-08-2023

13:31:20



DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U DUBROVNIKU  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3839353737303936393234  
OU=Signature  
S=Butorac  
G=Noemi  
CN=Noemi Butorac

Broj zapisa: 9-3085b-a8db7

Kontrolni broj: 004ec-153f3-ce824

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Noemi Butorac, O=ŽUPANIJSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:  
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Županijski sud u Dubrovniku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

**ODVJETNIČKI URED / ODVJETNIK FRANJO HODANIĆ**

BODULSKA 2 C - 51500 KRK - R. HRVATSKA (CROATIA)

*primljeno 3.12.2023.*

M: + 385 (0) 99 3842 065  
T/F: + 385 (0) 51 222 161  
EMAIL: fhodanic@gmail.com

POSLOVNI RAČUN OTVOREN KOD:  
ERSTE BANK D.D. RIJEKA  
IBAN: HR28 24020061140337441  
SWIFT/BIC: ESBCHR22  
OIB: 18379999548

U Krku, 1. prosinca 2023.

**OPĆINSKI SUD U RIJECI**

Na poslovni broj: **P – 2068/2018**

**TUŽITELJ: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE**, Područna  
služba u Rijeci, Slogin Kula 1, OIB: 84397956623

**TUŽENIK: DUBRAVKA PRPIĆ**, Rijeka, Dolac 11, OIB: 52621942821  
koju zastupa punomoćnik Franjo Hodanić, odvjetnik u Krku

**RADI:** isplate

Tuženik je 4. studenog 2023. zaprimio odluku Županijskog suda u Dubrovniku GŽ-172/2020 od 12. srpnja 2023.

Citiranom odlukom taj sud kao drugostupanjsko tijelo je uvažilo žalbu tužitelja i preinačilo prvostupanjsku presudu ovog suda P – 2068/2018 od 30. prosinca 2019. godine u točki 1. podtočki 1., dijelu podtočke 2. i podtočke 3. izreke, odnosno potvrdilo istu u preostalom dijelu točke 1. podtočke 2. izreke, a sve kako je to u dispozitivu drugostupanjske presude opisano.

Protiv takve odluke drugostupanjskog suda, tuženik u smislu članka 382., a u svezi članka 385.a Zakona o parničnom postupku u zakonskom roku podnosi

## PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

protiv presude

*Županijskog suda u Dubrovniku Gž-172/2020 od 12. srpnja 2023.*

radi odluke o pravnom pitanju koje su nižestupanjski sudovi u tom sporu razmatrali, a koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava u sudskoj praksi, osobito

- jer je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske
- jer je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pogotovo jer praksa viših sudova nije jedinstvena
- jer je riječ o pravnom pitanju o kojem praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske nije jedinstvena

Također se predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti reviziju jer je stranci u drugostupanjskom postupku zbog osobito teških/apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda a na te povrede stranka se nije mogla pozvati u postupku pred nižim sudom.

2

### PREDMET SPORA

U konkretnom predmetu tužitelj traži da se proglasi nedopuštenom ovrha i da se po osnovi članka 1113. Zakona o obveznom odnosima naloži tuženoj povrat ovrhom naplaćenog parničnog troška iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Rijeci P – 2586/2005 od 31. ožujka 2008. jer da se radi o dvostrukoj naplati.

Dokaz: uvid u spis, presuda OS Rijeka P – 2068/2018

U parničnom predmetu P – 2586/2005 po tužbi ovdje tužitelja protiv tada tuženika 3. maj brodogradilište d.d. Rijeka, tuženika su temeljem generalne punomoći deponirane na sudu zastupali kao punomoćnici, odvjetnici Milenko Zrilić i Dubravka Prpić, tada Doganac.

Dokaz: uvid u spis, presuda OS Rijeka P – 2586/2005

Tijekom spora je utvrđeno da ovdje tužena i drugi odv. Zrilić nisu ortaci ili partneri u zajedničkom uredu već odvojeni samostalni odvjetnici koji su s tuženikom imali zaključen

ugovor o zastupanju i koji su osobno ili putem vježbenika ili zamjenika zastupali stranku u konkretnom sporu.

Člankom 14. tog ugovora o zastupanju između odvjetnika i zastupanog 3. maja brodogradilište d.d. stipulirano je da punomoćnici imaju pravo naplatiti trošak/nagradu direktno od protustranke, a ukoliko bude potrebno zastupana tvrtka će im izdati specijalnu punomoć ili cesiju.

Dokaz: uvid u ugovor o zastupanju

Pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog suda u Rijeci P – 2586/2005 od 31. ožujka 2008. tuženiku 3. maj brodogradilište d.d. Rijeku je dosuđen parnični trošak u iznosu 37.264,90 kn zajedno s pripadajućim kamatama.

Navedeni iznos je u cijelosti (uključujući i zvk) bez znanja i obavijesti tuženoj i zastupanoj osobi na svoj račun naplatio odvjetnik Milenko Zrilić 14. srpnja 2010. godine. Da tužena i zastupani 3. maj d.d. nisu imali saznanja o naplati parničnog troška od strane odv. Zrilića je tijekom postupka utvrđeno i tužitelj nije dovodio u pitanje takvu činjenicu.

Dokaz: uvid u isprave HZMO

Nadalje, iz postupka je utvrđeno da je punomoćnik Zrilić od HZMO-a tražbinu naplatio bez predočenja specijalne punomoći zastupane osobe za naplatu i bez predočenja ugovora o zastupanju, odnosno kako iz prvostupanjske presude i isprava u spisu (list spisa 24 i 27 spisa - dopis HZMO-a) proizlazi temeljem telefonske obavijesti HZMO-u o broju svog računa.

Takvu tvrdnju iznosi tužitelj u tužbi a tuženik ju nije sporio.

Dokaz: uvid u spis, uvid u tužbu tužitelja, uvid u prvostupanjsku presudu P – 2068/2018

U konkretnom slučaju, usprkos naplati po odv. Zriliću, koje je izvršeno bez znanja ovdje tužene i zastupane osobe 3. maja brodogradilište d.d., potomji kao stranka u čiju je korist tražbina dosuđena - parničnog troška u iznosu 37.264,90 kn iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Rijeci P – 2586/2005 od 31. ožujka 2008., sada kao nalogodavac, izdaje tuženoj 28. kolovoza 2014. specijalnu punomoć u kojoj je decidirano naznačeno o kojoj se tražbini i osnovom čega radi, da ju tužena naplati za svoje ime i za svoj račun, a koju tražbinu je tužena kao ovrhovoditelj naplatila i prenijela na svoj račun u ovršnom postupku Ovr – 3923/14 u 2015. godini.

Dokaz: uvid u rješenje i prijedlog za ovrhu Ovr . 3923/2014 i priležuću punomoć 3 maja

Prvostupanjski sud u Rijeci je svojom odlukom P – 2068/2018 od 30. prosinca 2019. godine odbio tužbeni zahtjev ovdje tužitelja u kojem je dao argumentirane i dovoljno jasne razloge iz kojih nije proizlazila osnovanost tužbenog zahtjeva i navoda tužitelja.

Taj sud pravilno navodi da je tužena temeljem specijalne punomoći kao naloga i konkretne upute pokrenula ovršni postupak radi naplate novčane tražbine stranke koju je zastupala i u čiju su korist dosuđeni parnični troškovi.

Iz toga izvodi pravilan zaključak da ovrha nije nedopuštena te tužena u slučaju dvostruke naplate nije odgovorna vraćati naplaćeni iznos tužitelju, odnosno nije pasivno legitimirana u parnici, već bi tužitelj takav zahtjev mogao usmjeriti jedino prema zastupanoj stranci, konkretno 3. maj d.d. u čiju je korist ta tražbina dosuđena i koji je ovlaštenik te tražbine, a ne od odvjetnika koji je stranku zastupao.

Suprotno od prvostupanjskog suda, akceptirajući žalbu tužitelja protiv prvostupanjske presude P – 2068/2018, drugostupanjski sud za dijametralno suprotnu odluku nije dao apsolutno nikakvog razloga.

Dokaz: uvid u drugostupanjsku odluku Županijskog suda u Dubrovniku GŽ – 172/2020, uvid u žalbu tužitelja

Žalbeni razlog tužitelja je bio upravo usmjeren na pravno pitanje pasivne legitimacije tužene u ovom sporu kao odgovorena za povrat naplaćenog.

---

4

Drugostupanjski sud u svojem obrazloženju iznosi činjenični opis prvostupanjskog postupka i ne daje razumne ili bilo kakve druge razloge na žalbena pitanja već u točki 8. obrazloženja konstatira da je zaključak prvostupanjskog suda pogrešan, međutim ne odgovara zašto bi stav prvostupanjskog suda bio pogrešan i što je to pogrešno zaključeno.

Za očekivati bi bilo da drugostupanjski sud ukoliko smatra da se radi o pogrešnom pravnom pristupu prvostupanjskog suda radi kojeg mora preinačiti njegovu odluku, da prije svega utvrdi što je pogrešno zaključeno i zašto.

Da li se radi o pogrešnoj primjeni materijalnog prava ili činjenične prirode. Toga u pobijanoj odluci nema.

Drugostupanjski sud samo opetovano nabraja kako se tuženica ponovno naplatila u ovršnom postupku 2014. godine i da je dužna vratiti stečeno po pravilima stjecanja bez osnove, pritom ne navodi temeljem koje zakonske osnove proizlazi odgovornost upravo tužene a ne zastupane osobe kao odlučan odgovor na prigovor pogrešne pasivne legitimacije koju je prihvatio prvostupanjski sud.

Iz pobijane odluke proizlazi da je on na isti način kao i prvostupanjski sud utvrdio činjenični supstrat predmeta ali je odlučio suprotno od prvostupanjskog a da nije obrazložio zašto i koje materijalno pravo je po njemu trebalo primijeniti.

U tom smislu je odluka drugostupanjskog suda arbitrarna, nerazumljiva i ne može se ispitati niti polemizirati.

Takva presuda je obuhvaćena apsolutno bitnom i teškom povredom odredbe parničnog postupka, iz članka 354. st. 2. t 11. ZPP-a koje je nastalo u drugostupanjskom postupku, slijedom čega se ista ne može u redovnom tijeku pobijati već isključivo povodom izvanrednih pravnih sredstava koji su bitno ograničeni.

Iz obrazloženja je razvidno da je prvostupanjski sud u cijelosti odbio tužiteljev tužbeni zahtjev, da bi drugostupanjski sud preinačio prvostupanjsku presudu i usvojio u cijelosti tužbeni zahtjev glede glavnog zahtjeva, te pretežan dio tužbenog zahtjeva glede zahtjeva za isplatu zateznih kamata.

Pri tome drugostupanjski sud ne daje nikakve razloge za takvu odluku, propušta ispitati i obrazložiti ključne okolnosti žalbe, te odlučno pitanje pasivne legitimacije tužene u sporu i razloge zbog čega je ona dužna platiti tužitelju tražbinu iz tužbe a ne zastupana osoba/nalogodavac, kao i pitanje osnovanosti prethodno naplaćene iste tražbine od strane drugog punomoćnika, sadržaj ovlasti za naplatu i odgovornost zastupane osobe kao davatelja naloga tuženoj.

Tužena iz opisanog razloga nakon primitka sudske odluke ne zna zašto i temeljem kojeg pravnog osnova je preinačena prvostupanjska presuda i nametnuta joj obveza iz petita tužbenog zahtjeva.

---

5

Povreda je učinjena u drugostupanjskom, žalbenom postupku stoga pravna sredstva protiv ove odluke nije mogla ranije konzumirati.

Tuženoj je na takav način povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično suđenje (pravo na obrazloženu sudsku odluku) zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, da zakonom ustanovljen i nepristran sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama.

U tom smislu, odluka drugostupanjskog suda je suprotna izraženom stavu revizijskog suda u odluci **Revd 4909/2022-2 od 3. siječnja 2022.** prilikom dopuštenja izjavljivanja revizije.

Ukoliko sud smatra da navod tužene ne čini vjerojatnim da joj je postupanjem drugostupanjskog suda povrijeđeno citirano ustavno i konvencijsko pravo, ista tada postavlja pitanje:

- *Da li drugostupanjski sud čini povredu iz članka 354. st. 2. t 11. ZPP-a ako prilikom preinačenja prvostupanjske presude ne obrazloži razloge pogrešnog pravnog stava/pristupa prvostupanjskog suda te obrazloži koje materijalnopravne*

*odredbe su odgovarajuće, odnosno treba primijeniti i zašto za konkretni pravni odnos;*

Postupanje drugostupanjskog suda u odlučivanju je suprotno praksi revizijskog suda iz slijedećih odluka (prilažu se prijedlogu za dopuštenje revizije):

- u odluci **Revr 1218/2016 od 11. lipnja 2019.** revizijski sud je prihvatio reviziju tužiteljice, cit: „...iz razloga što, pored utvrđenja prvostupanjskog suda da je tužiteljica za štetu i osobu koja je štetu počinila saznala tek zaprimanjem rješenja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje od 18. studenog 2009., drugostupanjska presuda ne sadrži jasne razloge na kojima drugostupanjski sud zasniva činjenično utvrđenje da je tužiteljica podnoseći zahtjev za profesionalno oboljenje 6. srpnja 2009. Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje imala saznanja o šteti i štetniku...”

..“ U tom smislu u drugostupanjskoj odluci izostali su jasni razlozi ko3ji bi opravdavali ocjenu drugostupanjskog suda da je tužiteljica podnoseći zahtjev za profesionalno oboljenje 6. srpnja 2009. Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje imala saznanja o šteti i štetniku, a sve pored dokaza na kojima tužiteljica temeljila svoj položaj u postupku i provedenih tijekom rasprave pred prvostupanjskim sudom. Kod ocjene dokaza (čl. 8. ZPP-a), sud je ograničen obvezom da svoju ocjenu opravda jasnim, uvjerljivim i logičnim razlozima iz kojih bi se mogla provjeriti. Sud čini bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a (jer presuda nema razloga o odlučnim činjenicama) i onda kad sud nije obrazložio na čemu zasniva svoju odluku o činjenicama koje smatra istinitima.“

6

- u revizijskom predmetu **Rev 1710/15 od 6. lipnja 2018.** također je prihvaćena revizija stranke iz razloga jer cit.: *u tom dijelu drugostupanjska odluka nema razloga to je u postupku pred drugostupanjskim sudom počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP radi čega je valjalo ukinuti pobijanu drugostupanjsku presudu i predmet vratiti sudu drugoga stupnja na ponovno odlučivanje na temelju odredbe čl. 394. st. 1. ZPP.*

- odlukom revizijskog suda **Revr 335/14 od 11. listopada 2017.** prihvaćena je revizija iz slijedećeg razloga, cit: „...drugostupanjska presuda uopće nema razloga. Štoviše, drugostupanjski sud u pobijanoj odluci nije naveo niti da je pobijanu presudu uopće ispitao zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, niti se na bilo koji drugi način osvrnuo na tuženikove žalbene navode vezane uz navedene bitne povrede odredaba parničnog postupka. Prema odredbi čl. 375. st. 1. ZPP-a drugostupanjski sud u obrazloženju te presude treba ocijeniti žalbene navode koji su od odlučnog značaja, a drugostupanjska preuda uopće nema razloga o navedenim žalbenim navodima koji su od odlučnog značaja, jer su, između ostalog, i iz tih dokaza utvrđene činjenice na temelju kojih je sud odredio visinu pravične novčane naknade za nematerijalnu štetu. Zbog navedenog je ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju tuženik osnovano ukazuje u reviziji. Stoga je na temelju odredbe čl. 394. st.



*1. ZPP valjalo ukinuti drugostupanjsku presudu i predmet vratiti sudu drugog stupnja na ponovno suđenje.*

*U ponovnom postupku drugostupanjski sud će otkloniti navedene nedostatke na koje je ukazano ovim rješenjem, ocijeniti naprijed navedene žalbene navode tuženika i nakon toga donijeti pravilnu i zakonitu odluku.“*

Tijekom postupka se postavilo upitnim i osnovanost naplate parničnog troška zastupane stranke od strane odv. Zrilića.

Iz spisa nedvojbeno proizlazi da isti tužitelj prilikom naplate nije predao niti ugovor o zastupanju, niti specijalnu punomoć zastupane osobe, niti dogovor više punomoćnika koji su zastupali stranku na koji račun isplatiti parnični trošak, pa se opravdano postavlja pitanje da li je tužitelj bio dužan istome isplatiti tražbinu, odnosno da li je tražbina isplaćena ovlaštenoj osobi i kao takva ispunjena.

Po tvrdnji tužene, tražbina parničnog troška je dosuđena u korist tuženog 3. maja d.d. i dug se mora isplatiti njegovom vjerovniku, osim ukoliko vjerovnik ne uputi na nekog drugog ili se netko treći legitimira po ovlasti vjerovnika da se njemu isplati.

U konkretnom slučaju takva situacija nije ostvarena.

Nadalje odlučna sporna situacija ovog spora je pasivna legitimacija za povrat u slučaju dvostruke naplate parničnog troška.

---

7

Da li je za to odgovoran nalogoprimac/odvjetnik koji temeljem izdanog naloga zastupane osobe postupa po njezinoj uputi i naplaćuje njegovu tražbinu na svoj račun ili sam nalogodavac jer je on ovlaštenik te tražbine i naplaćuje se u njegovu korist.

Prvostupanjski sud je dao po mišljenju tužene prihvatljivo i razumno obrazloženje, a što je u konačnici i rezultiralo odbijajućom presudom, da tužena nije odgovorna i da je pasivno legitimiran 3. maj brodogradilište d.d. Pogrešnim zaključkom drugostupanjskog suda, tužena ne samo da odgovara za obvezu zastupane osobe, već bi ostala i bez odvjetničkog honorara na kojeg ima pravo po čl. 18. st 1. Zakona o odvjetništvu i čl. 763. Zakona o obveznim odnosima.

Pobijana odluka drugostupanjskog suda kojom je preinačena prvostupanjska presuda odstupa od prakse Vrhovnog suda RH, a što je razvidno iz revizijske odluke tog suda **Rev – 542/2022 od 11. listopada 2022.** (prilaže se prijedlogu)

*Naime, citiranom odlukom je revizijski sud prihvatio reviziju tužene i preinačio presudu Županijskog suda u Rijeci Gž-2942/2019 od 15. lipnja 2021. i Općinskog suda u Puli-Pola P – 647/2019 od 11. listopada 2019. na način da je odbio tužbeni zahtjev na isplatu kojim je tužitelj potraživao od tužene povrat previše naplaćenih iznosa uzdržavanja.*

*U citiranom predmetu dopušteno je revizijsko pitanje: „Je li roditelj koji je kao zakonski zastupnik maloljetnog djeteta primao iznose uzdržavanja, pasivno legitimiran u parnici radi vraćanja previše plaćenih iznosa uzdržavanja?“. Dakle, predmet spora je zahtjev za vraćanje stečenog bez osnove u situaciji dvostrukog primanja iznosa uzdržavanja za maloljetno dijete, odnosno sporna je pasivna legitimacija tuženice.*

*Zauzeto shvaćanje ovog revizijskog suda je da tuženica, koja je kao zakonska zastupnica zajedničkog djeteta, u vrijeme dok je dijete još bilo njoj povjereno na odgoj i čuvanje, sporne iznose primila u ime i za račun zastupane maloljetne kćeri stranaka, nije pasivno legitimirana u toj pravnoj stvari, jer dvostruko plaćanje duga nije izvršeno njoj nego zajedničkom djetetu stranaka.*

Također u odluci Visokog trgovačkog suda RH od 06. veljače 2020. br. Pž-5965/2017 (prilaže se prijedlogu) izneseno je pravno stajalište koje je suprotno pobijanoj drugostupanjskoj odluci a ono glasi *da okolnost da su sredstva po nalogu tuženika kao ovrhovoditelja prenesena na račun tuženikovog odvjetnika ne oslobađa tuženika obveze da postupi po odredbi članka 1111. ZOO-a, jer se on okoristio provedenom ovrhom te je troškove za rad njegovog odvjetnika umjesto njega platio tužitelj.*

Potencijalni revident, uzimajući u obzir izneseni pravni stav prvostupanjskog suda i citiranih sudskih odluka, različitog stava od pobijane presude a koji je relevantan za odluku u konkretnom sporu, a tako i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i na razvoj prava u sudskoj praksi, osobito jer je je riječ o pravnom pitanju o kojem nema ustaljene prakse revizijskog suda, postavlja revizijskom sudu slijedeća pravna pitanja:

1. *Da li je odvjetnik, koji kao punomoćnik stranke kojoj je pravomoćnom i ovršnom presudom dosuđen parnični trošak, a za koji zastupana osoba temeljem izdanog naloga ili specijalne (posebne) punomoći dade nalog odvjetniku/punomoćniku da on taj parnični trošak od protustranke naplati na svoj račun (umjesto da mu plati naknadu za zastupanje), te on istog od protustranke naplati na svoj račun, **pasivno legitimiran/odgovoran** toj protustranci za povrat naplaćenog troška parničnog postupka zajedno sa sporednim tražbinama (zzk) u slučaju ukinuća/preinačenja osnove po kojoj je naplata izvršena ili za slučaj da je ta tražbina greškom, pogrešnom uputom ili na drugi način već naplaćena od treće strane, pa bi se radilo o dvostrukoj naplati **ili je pasivno legitimiran/odgovoran** nalogodavac odnosno zastupana stranka koja je kao ovlaštenik tražbine takav nalog/uputu/specijalnu (posebnu) punomoć izdala odvjetniku;*

2. *Tko se smatra stjecateljem u smislu članka 1111. i 1113. Zakona o obveznim odnosima, punomoćnik/odvjetnik koji temeljem izdanog naloga ili specijalne (posebne) punomoći zastupane osobe naplati parnični trošak od protustranke na svoj račun ili je to zastupana stranka u čiju je korist pravomoćnom i ovršnom presudom dosuđen parnični trošak i koja je kao ovlaštenik tražbine takav nalog/uputu/specijalnu (posebnu) punomoć izdala odvjetniku;*

Tužena u ovom konkretnom slučaju nastupa kao punomoćnik/odvjetnik stranke nalogodavca koja je odvjetniku izdala specijalnu punomoć/uputu da na svoj račun naplati parnični trošak iz konkretne ovršne isprave, točno specificiranog iznosa, a radi se o tražbini koja pripada nalogodavcu/stranci.

Sukladno odluci prvostupanjskog suda, tužena smatra da ista nije pasivno legitimirana za isplatu jer se radi o postupanju po uputi nalogodavca kao ovlaštenika tražbine i koji istom raspolaže, a u konkretnom slučaju je tuženu izrijekom ovlastio da radi naplate parničnog troška pokrene ovrhu i istog naplati na svoj račun. Tužena je radila po striktnoj uputi zastupane osobe, bez da je znala ili mogla imati saznanja o prethodnoj naplati. Za očekivati bi bilo da bi eventualno znanje o tome trebala imati zastupana osoba obzirom na odnos iste s drugim punomoćnikom Zrilićem, međutim tijekom postupka nije utvrđeno znanje 3. maja.

Radi se o pravnom pitanju o kojem ovisi odluka u ovom sporu, a obzirom da drugostupanjskoj pobijanoj presudi nedostaje razloga, teško je analizirati koje je materijalnopravne odredbe o odlučnim pitanjima drugostupanjski sud primijenio na sporni odnos.

Odluka revizijskog suda Rev – 542/2022 od 11. listopada 2022. i Visokog trgovačkog suda RH od 06. veljače 2020. br. PŽ-5965/2017 suprotstavljaju se pobijanoj odluci, međutim o konkretnom pravnom pitanju u slučaju dvostruke naplate parničnih troškova temeljem specijalne punomoći ne postoji ujednačenog stava o pitanju pasivne legitimacije odnosno odgovornosti za povrat naplaćenog, da li je to odvjetnik koji je tražbinu naplatio ili stranka kao nalogodavac.

Najbliže ovom odgovoru je odluka PŽ-5965/2017 koja je in favorem argumentaciji tužene.

Tužena dalje postavlja slijedeća pravna pitanja koja smatra odlučnim u smislu članka 385 a st 1. ZPP-a:

3. *Da li se odvjetnik ima smatrati nepoštenim stjecateljem, i od kada, ako za korist nalogodavca i u skladu s njegovom uputom pažnjom dobrog gospodarstvenika odnosno domaćina i bez znanja da nalog u sebi sadržava štetne posljedice u svoje ime i za svoj račun naplati drugi put istu tražbinu;*

4. *Ukoliko stranka kojoj je pravomoćnom i ovršnom presudom naloženo da isplati parnični trošak protustranci, pa istog isplati odvjetniku te protustranke koji se istoj nije legitimirao ovlašću stranke da primi taj trošak, da li se ima smatrati da je ispunjena pretpostavka iz članka 1112. Zakona o obveznim odnosima odnosno da je izvršena isplata a nije bilo obveze platiti, pa se nema pravo pozivati na institut stjecanja bez osnove ili ispunjenja:*

Analizom dostupne sudske prakse razvidno je kako na postavljena pravna pitanja nije moguće pronaći izražen i jednoličan sudski stav koji konkretno odgovara na postavljena pitanja, a ista su nužna su za razrješenje ovog spora.

Pitanjem pod 3. postavlja se pitanje poštenja / nepoštenja stjecatelja odvjetnika u slučaju pogreške ili malicije nalogodavca, a koje pitanje utječe početak određivanja na tijeka zateznih kamata kod povrata naplaćenog u slučaju prestanka osnove po kojoj je tražbina naplaćena i utječe na ovaj spor u odnosu na tijek kamata, od naplate 2015. godine ili podnesene tužbe 2018. godine.

U smislu članka 95. st 1. t 3 ZPP-a uređeno je kako u slučaju da stranka nije pobliže odredila ovlasti iz punomoći odvjetniku, isti je ovlašten na temelju takve punomoći primiti dosuđene parnične troškove.

Navedena zakonska odredba nije oživotvorena obzirom da stranke koje su obvezane na platež troškova postupka ne isplaćuju iste punomoćnicima stranke u čiju je korist isti dosuđen bez posebne specijalne punomoći za naplatu iste osiguravajući sebe da taj punomoćnik ima trenutnu ovlast za primiti trošak.

Štoviše iz pravomoćne i ovršne isprave iz kojeg proizlazi parnični trošak P – 2586/2005 je razvidno da tužitelja zastupa kvalificirani punomoćnik, diplomirani pravnik koji je bio dužan prije isplate parničnog troška utvrditi sadržaj punomoći i ovlaštenika za primitak istog, a iz spisa nije utvrđeno da je tome tako, čime se svakako može u slučaju plaćanja parničnog troška odvj. Zriliću primijeniti odredba iz čl. 1112. st 1. Zakona obveznim odnosima.

10

Slijedom iznesenog, tuženik predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske izvrši uvid u sudski spis P – 2068/2018 te priložene isprave i sudske odluke te donese rješenje kojim se dopušta revizija protiv presude Županijskog suda u Dubrovniku Gž-172/2020 od 12. srpnja 2023. te odredi rok za izjavljivanje revizije.

V.P.S. 10.569,54 EUR /79.636,19 kn

**Franjo**

**Hodanić**

Tuženik p.p.  
Digitalno  
potpisao: Franjo  
Hodanić

Datum:  
2023.12.01  
20:21:16 +01'00'

Tužena potražuje trošak:

- sastav prijedloga za dopuštenje revizije po tbr. 10.5. OT - 150 bodova x 2 EUR bod = 300,00 EUR/2.260,35 kn
- sudska pristojba na prijedlog 152,15 EUR / 1.146,37 HRK



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Rijeci

## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Franjo Hodanić**, OIB 18379999548, dana **03.12.2023.** u **09:20:32** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

|  |                       |
|--|-----------------------|
| Sud primatelj                                | Općinski sud u Rijeci |
| Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi | P-2068/2018           |
| Primjedba                                    | -                     |

### Podnesak

|   |  |
|---|--|
| Vrsta   | Prijedlog za dopuštenje revizije                                 |
| Podnositelj   | DUBRAVNA PRPIĆ   |
| Broj stranica   | 10   |
| Naziv datoteke sa sadržajem                               | prijedlog za dopuštenje revizije.pdf                             |
| Veličina datoteke sa sadržajem                            | 355,7 kB   |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | e4a69eb6f3068a43bccce8385a22af69fe7d19dea5179e87b263cbfcb7c2848e |

### Prilog s rednim brojem 1

|   |  |
|---|--|
| Opis  | PUNOMOĆ REVIZIJA   |
| Broj stranica   | 1  |
| Primjedba   | -  |
| Naziv datoteke sa sadržajem                               | PUNOMOĆ REVIZIJA.pdf   |
| Veličina datoteke sa sadržajem                            | 356,0 kB   |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | e28988024e0760caf7b3793c09b47a2eafdd1d4e925cc60307487afab4043d37 |

**Prilog s rednim brojem 2**

|   |  |
|---|--|
| Opis  | prvostupanjska i drugostupanjska presuda                         |
| Broj stranica   | 15   |
| Primjedba   | -  |
| Naziv datoteke sa sadržajem                               | prvostupanjska i drugostupanjska presuda.pdf                     |
| Veličina datoteke sa sadržajem                            | 9,1 MB   |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 5d4be980347463f2b024b99ba9cad0ef678c89b3d1c79f65b064b9e6cba99be7 |

**Prilog s rednim brojem 3**

|   |  |
|---|--|
| Opis  | presuda P 2586-05  |
| Broj stranica   | 9  |
| Primjedba   | -  |
| Naziv datoteke sa sadržajem                               | presuda P 2586-05.pdf  |
| Veličina datoteke sa sadržajem                            | 7,0 MB   |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | f684e14d8254a9cfba2a5850069617e2f6029f622318d92e1bbdee57cf741388 |

**Prilog s rednim brojem 4**

|   |  |
|---|--|
| Opis  | bitni elementi spisa   |
| Broj stranica   | 15   |
| Primjedba   | -  |
| Naziv datoteke sa sadržajem                               | bitni elementi spisa.pdf   |
| Veličina datoteke sa sadržajem                            | 6,4 MB   |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 93c979f7d36f56a964fb7d597d594053d46f4546cc01089681827fefcc148993 |

**Prilog s rednim brojem 5**

|   |  |
|---|--|
| Opis  | VSRH REV 542-2022  |
| Broj stranica   | 3  |
| Primjedba   | -  |
| Naziv datoteke sa sadržajem                               | VSRH REV 542-2022.pdf  |
| Veličina datoteke sa sadržajem                            | 50,0 kB  |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 3591c118bcab590817f7ce36ec4a3c7f416ba6f9440cea85876c780cfba99196 |

**Prilog s rednim brojem 6**

|   |  |
|---|--|
| Opis  | VTs RH PŽ 5965-2017  |
| Broj stranica   | 3  |
| Primjedba   | -  |
| Naziv datoteke sa sadržajem                               | VTs RH PŽ 5965-2017.pdf  |
| Velicina datoteke sa sadržajem                            | 50,2 kB  |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | dabe1c82e47b477fe19e0eea3add72f750600c81eb3ff8a32160ca698671a330 |

**Prilog s rednim brojem 7**

|   |  |
|---|--|
| Opis  | VSRH REVR - 335-2014   |
| Broj stranica   | 4  |
| Primjedba   | -  |
| Naziv datoteke sa sadržajem                               | VSRH REVR - 335-2014.pdf   |
| Velicina datoteke sa sadržajem                            | 53,0 kB  |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 603f2fd23c489e045388259f67d3c3f47f01c32bf4e6bf64556903b7fb87bebf |

**Prilog s rednim brojem 8**

|   |  |
|---|--|
| Opis  | VSRH REVR 1218-2016  |
| Broj stranica   | 3  |
| Primjedba   | -  |
| Naziv datoteke sa sadržajem                               | VSRH REVR 1218-2016.pdf  |
| Velicina datoteke sa sadržajem                            | 50,1 kB  |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 59120ddec18d203f3d48fe64b3252ff790cdb894c659a72ad42fb23e82c98a72 |

**Prilog s rednim brojem 9**

|   |  |
|---|--|
| Opis  | VSRH REV 1710-2015   |
| Broj stranica   | 3  |
| Primjedba   | -  |
| Naziv datoteke sa sadržajem                               | VSRH REV 1710-2015.pdf   |
| Velicina datoteke sa sadržajem                            | 48,7 kB  |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 268c5852e714b4117e91a81d98061d111d16763c1fced3b24e2ace5e27b31bdd |



**Prilog s rednim brojem 10**

|   |  |
|---|--|
| Opis  | vsrh revd -4909-2022   |
| Broj stranica   | 3  |
| Primjedba   | -  |
| Naziv datoteke sa sadržajem                               | vsrh revd -4909-2022.pdf   |
| Veličina datoteke sa sadržajem                            | 47,4 kB  |
| Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256) | 319fb90d7a18547229e919a6c30fdd8c68d44b59b1a832a40db8670c6d296f72 |

**Pristojba**

|  |   |
|--|---|
| Pristojbena osnovica                                   | 10.569,54 EUR                                     |
| Vrsta  | Prijedlog za dopuštenje revizije                  |
| Obveznik plaćanja                                      | DUBRAVKA PRPIĆ                                    |
| Opis plaćanja  | -   |
| IBAN primatelja  | HR1210010051863000160                             |
| Poziv na broj primatelja                               | HR635045-4253-1065680562                          |
| Detalji izračuna                                       | Tar. br. 3. st. 1.                                |
| Nominalni iznos  | 304,30 EUR  |
| Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava | 50,00 %   |
| Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi            | 0,00 %  |
| Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe        | -   |
| Iznos za platiti                                       | 152,15 EUR  |
| Datum plaćanja   | -   |
| Plaćeno  | 0,00 EUR  |
| Ostatak  | 152,15 EUR  |
| Veličina priloženog dokumenta                          | 60,2 kB   |
| Razlog neplaćanja                                      | Obveznik je platio pristojbu izvan e-Komunikacije |
| Napomena   | -   |



[illegible]



**ODVJETNIČKI URED / ODVJETNIK FRANJO HODANIĆ**  
BODULSKA 2C - 51500 KRK - R. HRVATSKA (CROATIA)

MOBITEL: + 385 (0) 99 3842 065  
TELEFON: + 385 (0) 51 222 161

EMAIL: fhodanic@gmail.com

POSLOVNI RAČUN:  
ERSTE BANK D.D. RIJEKA  
IBAN: HR28 24020061140337441  
SWIFT/BIC: ESBCHR22  
OIB: 18379999548

**3. MAJ Brodogradilište d.d.**

OIB: 86167814130

Rijeka, Liburnijska 3

N/r člana Uprave – direktora Društva g. Edija Kučana

Krk, 13. siječnja 2025.

**PREDMET:** preuzimanje duga, ispunjenje obveze

Poštovani,

Obraćam Vam se u zastupanju Dubravke Prpić iz Rijeke, Dolac 11.

Temeljem neočekivane drugostupanjske presude Županijskog suda u Dubrovniku GŽ-172/2020 od 12. srpnja 2023. kojom je preinačena prvostupanjska odbijajuća presuda Općinskog suda u Opatiji P – 2068/2018 od 30. prosinca 2019. mojoj stranci kao tuženiku je naloženo da Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Rijeci, kao tužitelju isplati iznos od 10.569,54 EUR zajedno s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 29. siječnja 2015 do isplate.

Povod ovog parničnog postupka i temelj tražbine tužitelja HZMO-a je povrat naplaćenog temeljem ovrhe Ovr-3923/14 kojim je moja stranka po nalogu tvrtke 3. MAJ Brodogradilište d.d. od 28. kolovoza 2014. godine izvršila naplatu parničnog troška dosuđenog tvrtki 3. MAJ Brodogradilište d.d. po pravomoćnoj presudi P – 2586/2005.

Naime, temeljem Ugovora o pružanju pravnih savjeta i zastupanju od 23. prosinca 2009. zaključenog između Naslova i odvjetnika Milenka Zrilića i Dubravke Doganac, sada Prpić, navedeni odvjetnici su zastupali Naslov kao punomoćnici u predmetu P -2586/2005 u kojem postupku je Naslov kao drugotuženik uspio u sporu te mu je dosuđen parnični trošak u iznosu 37.264,90 kn.

Člankom 14. tog Ugovora o zastupanju je definirano da će Naslov za naplatu parničnog troška od protustranke, odvjetniku izdati specijalnu punomoć za naplatu troškova postupka.

Tijekom postupka P – 2068/2018 po tužbi HZMO-a protiv moje stranke utvrđeno je da je nakon ovršnosti presude P -2586/2005, koja je nastupila 20.05.2010. punomoćnik Zrilić na način koji nije definiran člankom 14. Ugovora o zastupanju bez znanja moje stranke Prpić naplatio cjelokupni parnični trošak na svoj račun, međutim Naslov je 28. kolovoza 2014. godine izdao specijalnu punomoć Dubravki Prpić za naplatu tog istog parničnog troška iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Rijeci P -2586/2005 u iznosu 37.264,90 kn, temeljem kojeg naloga je ista pokrenula pred nadležnim sudom 03.12.2014. godine ovršni postupak Ovr-3923/14 protiv HZMO-a kao ovršenika i ostvarila naplatu cjelokupnog iznosa na svoj račun.

HZMO je ustao tužbom radi proglašenja citirane ovrhe nedopuštenom, protiv Dubravke Prpić kao tužene, u bitnom jer da se radi o dvostrukoj naplati, obzirom da je citirani parnični trošak Naslova namiren 15.06.2010. na račun Milenka Zrilića „*koji je podatke za naplatu HZMO-u dostavio telefonskim putem*“, iako je po našem mišljenju za povrat trebalo teretiti upravo Naslov.

Dubravka Prpić je u tom smislu isticala prigovor promašene pasivne legitimacije koji je bio usvojen od strane prvostupanskog suda P – 2068/2018 dok drugostupanski sud o tome nije raspravio odlučno pitanje.

Sve u svemu, takav postupak je nažalost u konačnici rezultirao presudom Županijskog suda u Dubrovniku GŽ-172/2020 od 12. srpnja 2023. kojom je preinačena prvostupanska odbijajuća presuda Općinskog suda u Opatiji P – 2068/2018 od 30. prosinca 2019. te je Dubravki Prpić kao tuženiku naloženo da Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Rijeci, kao tužitelju isplati iznos od 10.569,54 EUR/79.636,19 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 29. siječnja 2015 do isplate.

Smatramo da je odgovornost za povrat naplaćenog na strani Naslova, budući je kolegica Dubravka Prpić temeljem izdane punomoći postupala u svojstvu Vašeg nalogoprimca i da bi u slučaju prisilne naplate tog duga ona imala odštetnu tražbinu prema Naslovu jer se ne bi naplatila za svoj rad.

Pobijana odluka tog drugostupanskog suda u Dubrovniku, kojom je preinačena prvostupanska presuda suda u Opatiji je pravno promašena i nejasna i svim odlučnim pitanjima spora a svakako u bitnom odstupa od prakse Vrhovnog suda RH. Tako je za ovaj slučaj bitna odluka tog suda **Rev – 542/2022 od 11. listopada 2022. (prilaže se u prilogu)**, kojom je *Vrhovni sud preinačio presudu Županijskog suda u Rijeci GŽ-2942/2019 od 15. lipnja 2021. i Općinskog suda u Puli-Pola P – 647/2019 od 11. listopada 2019. na način da je na način da je odbio tužbeni zahtjev na isplatu kojim je tužitelj potraživao od tužene povrat previše naplaćenih iznosa uzdržavanja i to s tumačenjem da osoba, koja je kao zakonska zastupnica djeteta, u vrijeme dok je dijete bilo njoj povjereno na odgoj i čuvanje, sporne iznose primila u ime i za račun zastupane maloljetne kćeri stranaka, i kao takva nije pasivno legitimirana u toj pravnoj stvari, jer dvostruko plaćanje duga nije izvršeno njoj nego zajedničkom djetetu stranaka.*

Također vrlo konkretno i primjenjivo u ovoj situaciji tumači se u odluci *Visokog trgovačkog suda RH od 06. veljače 2020. br. Pž-5965/2017 (prilaže se) pravno stajalište da okolnost da su sredstva po nalogu tuženika (zastupane osobe) kao ovrhovoditelja prenesena na račun tuženikovog odvjetnika, ne oslobađa tuženika obveze da postupi po odredbi članka 1111. ZOO-a, jer se on okoristio provedenom ovrhom, te je troškove za rad njegovog odvjetnika umjesto njega platio tužitelj.*

Uzimajući u obzir iznesene stavove viših sudova iz pravomoćnih citiranih presuda, uvažavajući i u našem slučaju pravni stav prvostupanskog suda, sve relevantno za odluku u konkretnom pitanju, a koji svi su različitog stava od sporne presude u korist HZMO-a ukazuje se na pogrešan pravni pristup potonje odluke.

Dubravka Prpić je u ovom konkretnom slučaju nastupala kao punomoćnik/odvjetnik Naslovan kao stranke nalogodavca koja stranka je odvjetniku izdala specijalnu

punomoć/uputu da na svoj račun naplati parnični trošak iz konkretne ovršne isprave, točno specificiranog iznosa, a radi se o tražbini koja pripada nalogodavcu/stranci.

Sukladno odluci prvostupanjskog suda, smatramo da Dubravka Prpić nije pasivno legitimirana po obvezi za isplatu po drugostupanjskoj presudi jer se radi o postupanju po uputi nalogodavca kao ovlaštenika tražbine i koji istom raspolaže, a u konkretnom slučaju je tada odvjetnicu Prpić izrijekom ovlastio da radi naplate parničnog troška pokrene ovrhu i istog naplati na svoj račun.

Tužena Prpić je radila po striktnoj uputi zastupane osobe, bez da je znala ili mogla imati saznanja o prethodnoj naplati. Za očekivati bi bilo da bi eventualno znanje o tome trebala imati zastupana osoba obzirom na odnos iste s drugim punomoćnikom Zrilićem.

Radi se o pravnom pitanju o kojem ovisi odluka u ovom sporu, a obzirom da drugostupanjskoj pobijanoj presudi nedostaje razloga, teško je analizirati koje je materijalnopravne odredbe o odlučnim pitanjima drugostupanjski sud primijenio na sporni odnos.

Želimo apostrofirati da su negativne posljedice citirane drugostupanjske odluke u odnosu na stranku Dubravku Prpić već nastupile, obzirom da se radi naplate navedene tražbine HZMO-a vrši prisilna mjesečna zapljena na njezinoj mirovini, iznosa od 150,00 eur. Stoga u cilju da se spriječi daljnji nastup tih negativnih posljedica i osiromašivanja stranke, a obzirom da postoji odgovornost Naslova, istog se poziva da primjenom odredbe članka 96. ili 103. Zakona o obveznim odnosima preuzme dug ili ispunjenje istog, uz povrat Dubravki Prpić naplaćenih iznosa po ovrši.

---

3

U privitku se dostavlja punomoć, sudske odluke prvog i drugog stupnja, Vaš pisani nalog i ovrha.

Molim Vaše hitno očitovanje o ovoj stvari.

S poštovanjem,

Za Dubravku Prpić  
Odvjetnik Franjo Hodanić

**Franjo**  
**Hodanić** Digitalno potpisao:  
Franjo Hodanić  
Datum: 2025.01.13  
16:10:24 +01'00'

☒ preporučene pošiljke  
☐ vrijednosne pošiljke

☐ paketa  
☐ praćene pošiljke

ODVJETNIK

FRANJO HODANIĆ

Boduiska Zc. 51500 Krk

tel./mob./e-mail: .....

3. MAJ Brodogradilište  
Liburnijska 3

51500 Krk

tel./mob./e-mail: .....

Dopunske usluge

☐ Povratnica  
☐ Plus  
☐ PU2PU paket  
☐ Vrijednost ..... kn  
☐ Nestandardni format  
☐ Plaćanje pouzecom ..... kn  
☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: R RG 46671306 0 HR

Masa: 148g

Poštarina: \*2.72 9 03

Datum/vrijeme prijma: 06.10.23 16:34:08 1810

51500 Krk

zn. za narudžbu: 100/2021

ODVJETNIK FRANJO HODANIĆ  
R. HRVATSKA (CROATIA)

topada 2023.

MAJ Brodogradilište d.d.  
OIB: 86167814130  
Rijeka, Liburnijska 3

Poštovani,

Obraćam Vam se u zastupanju Dubravke Prpić iz Rijeke, Dolac 11.

Temeljem neočekivane drugostupanjske presude Županijskog suda u Dubrovniku Gž-172/2020 od 12. srpnja 2023. kojom je preinačena prvostupanjska odbijajuća presuda Općinskog suda u Opatiji P – 2068/2018 od 30. prosinca 2019. mojoj stranci kao tuženiku je naloženo da Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Rijeci, kao tužitelju isplati iznos od 10.569,54 EUR/79.636,19 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 29. siječnja 2015 do isplate.

Povod ovog parničnog postupka i temelj tražbine tužitelja HZMO-a je povrat naplaćenog temeljem ovrhe Ovr-3923/14 kojim je moja stranka po nalogu tvrtke 3. MAJ Brodogradilište d.d. od 28. kolovoza 2014. godine izvršila naplatu parničnog troška dosuđenog tvrtki 3. MAJ Brodogradilište d.d. po pravomoćnoj presudi P – 2586/2005.

Naime, temeljem Ugovora o pružanju pravnih savjeta i zastupanju od 23. prosinca 2009. zaključenog između Naslova i odvjetnika Milenka Zrilića i Dubravke Doganac, sada Prpić, navedeni odvjetnici su zastupali Naslov kao punomoćnici u predmetu P -2586/2005 u kojem postupku je Naslov kao drugotuženik uspio u sporu te mu je dosuđen parnični trošak u iznosu 37.264,90 kn.

Člankom 14. tog Ugovora o zastupanju je definirano da će Naslov za naplatu parničnog troška od protustranke, odvjetniku izdati specijalnu punomoć za naplatu troškova postupka.

M: + 385 (0) 99 3842 065  
T/F: + 385 (0) 51 222 161  
EMAIL: fhodanic@gmail.com

POSLOVNI RAČUN OTVOREN KOD:  
ERSTE BANK D.D. RIJEKA  
IBAN: HR28 24020061140337441  
SWIFT/BIC: ESBCHR22  
OIB: 18379999548

U Krku, 6. listopada 2023.

**3. MAJ Brodogradilište d.d.**

OIB: 86167814130

Rijeka, Liburnijska 3

PREDMET: poziv na plaćanje

Poštovani,

Obraćam Vam se u zastupanju Dubravke Prpić iz Rijeke, Dolac 11.

Temeljem neočekivane drugostupanjske presude Županijskog suda u Dubrovniku GŽ-172/2020 od 12. srpnja 2023. kojom je preinačena prvestupanjska odbijajuća presuda Općinskog suda u Opatiji P – 2068/2018 od 30. prosinca 2019. mojoj stranci kao tuženiku je naloženo da Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Rijeci, kao tužitelju isplati iznos od 10.569,54 EUR/79.636,19 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 29. siječnja 2015 do isplate.

Povod ovog parničnog postupka i temelj tražbine tužitelja HZMO-a je povrat naplaćenog temeljem ovrhe Ovr-3923/14 kojim je moja stranka po nalogu tvrtke 3. MAJ Brodogradilište d.d. od 28. kolovoza 2014. godine izvršila naplatu parničnog troška dosuđenog tvrtki 3. MAJ Brodogradilište d.d. po pravomoćnoj presudi P – 2586/2005.

Naime, temeljem Ugovora o pružanju pravnih savjeta i zastupanju od 23. prosinca 2009. zaključenog između Naslova i odvjetnika Milenka Zrilića i Dubravke Doganac, sada Prpić, navedeni odvjetnici su zastupali Naslov kao punomoćnici u predmetu P -2586/2005 u kojem postupku je Naslov kao drugotuženik uspio u sporu te mu je dosuđen parnični trošak u iznosu 37.264,90 kn.

Člankom 14. tog Ugovora o zastupanju je definirano da će Naslov za naplatu parničnog troška od protustranke, odvjetniku izdati specijalnu punomoć za naplatu troškova postupka.

Tijekom postupka P – 2068/2018 po tužbi HZMO-a protiv moje stranke utvrđeno je da je nakon ovršnosti presude P -2586/2005, koja je nastupila 20.05.2010. punomoćnik Zrilić na način koji nije definiran člankom 14. Ugovora o zastupanju bez znanja moje stranke naplatio cjelokupni parnični trošak na svoj račun, međutim Naslov je 28. kolovoza 2014. godine izdao specijalnu punomoć mojoj stranci za naplatu tog istog parničnog troška iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Rijeci P -2586/2005 u iznosu 37.264,90 kn, temeljem kojeg naloga je kolegica Prpić pokrenula pred nadležnim sudom 03.12.2014. godine ovršni postupak Ovr-3923/14 protiv HZMO-a kao ovršenika i ostvarila naplatu cjelokupnog iznosa na svoj račun.

HZMO je ustao tužbom radi proglašenja citirane ovrhe nedopuštenom, protiv moje stranke, u bitnom jer da se radi o dvostrukoj naplati budući da je citirani parnični trošak Naslova namiren 15.06.2010. na račun Milenka Zrilića „*koji je podatke za naplatu HZMO-u dostavio telefonskim putem*“, iako je po našem mišljenju za povrat trebalo teretiti Naslov. Tužena je u tom smislu isticala prigovor promašene pasivne legitimacije koji je bio usvojen od strane prvostupanjskog suda dok drugostupanjski sud o tome nije raspravio.

Sve u svemu, takav postupak je nažalost u konačnici rezultirao presudom Županijskog suda u Dubrovniku Gž-172/2020 od 12. srpnja 2023. kojom je preinačena prvostupanjska odbijajuća presuda Općinskog suda u Opatiji P – 2068/2018 od 30. prosinca 2019. te je mojoj stranci kao tuženiku naloženo da Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Rijeci, kao tužitelju isplati iznos od 10.569,54 EUR/79.636,19 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 29. siječnja 2015 do isplate.

Moja stranka će svakako protiv drugostupanjske odluke podnijeti sva izvanredna pravna sredstva koje joj stoje na raspolaganju, međutim nedvojbeno je da se radi o drugostupanjskoj, a time ovršnoj presudi kojom je ista obvezana na platež i koja je već dobila poziv HZMO da ispuni obvezu pod prijetnjom ovrhe, čime se nalazi u nezavidnoj dužničkoj situaciji.

Smatramo da je odgovornost za povrat naplaćenog na strani Naslova, budući je kolegica Prpić temeljem izdane punomoći postupala u svojstvu Vašeg nalogoprimca i da bi u slučaju prisilne naplate tog duga ona imala odštetnu tražbinu prema Naslovu.

U cilju da se spriječi nastup negativnih posljedica prisilne naplate od HZMO-a za moju stranku, a obzirom da postoji odgovornost Naslova, istog se poziva da primjenom odredbe članka 96. ili 103. Zakona o obveznim odnosima preuzme dug ili ispunjenje istog te realizira tražbinu HZMO-a o čemu bi istog pravovremeno obavijestili da ne pokrene ovrhu.

U privitku se dostavlja punomoć, sudske odluke prvog i drugog stupnja, Vaš pisani nalog i ovrha.

Molim Vaše hitno očitovanje o ovoj stvari.

S poštovanjem,

ODVJETNIK  
FRANJO HODANIĆ  
Botuliška 2c, 51500 Hrk

Za Dubravku Prpić  
Odvjetnik Franjo Hodanić



M: + 385 (0) 99 3842 065  
T/F: + 385 (0) 51 222 161  
EMAIL: fhodanic@gmail.com

POSLOVNI RAČUN OTVOREN KOD:  
ERSTE BANK D.D. RIJEKA  
IBAN: HR28 24020061140337441  
SWIFT/BIC: ESBCHR22  
OIB: 18379999548

## PUNOMOĆ

ODVJETNIK 1,  
FRANJO HODANIĆ  
- Bodulska 2C, 51500, Krk

kojom ovlašćujem(o) da me(nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIK FRANJO HODANIĆ

pred: ..... *Blagojević 3 MAY d.d.* .....

pod poslovnim brojem:

na prijedlog: Dubravka Prpić, iz Rijeke Dolac 11

protiv:

radi: *ZASTUPANJE*

*Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu.*

*Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni: DANIJELA TOTH, odvjetnica u Krku, Bodulska 2C*

*Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u Krku.*

*U Krku, 12. rujna 2023. godine*

ODVJETNIK  
FRANJO HODANIĆ  
Bodulska 2c, 51500 Krk

SOR RI 2 D  
51000PU 51000



\*RG483209055HR\*  
0,00 EUR 3,12 EUR  
461g 51227 27.06.2025. 16:13:42 1/1

STEČAJNI UPRAVITELJ  
Loris Rak, dipl.iur.

07 -07- 2025

PRIMLJENO

STEČAJNI UPRAVITELJ  
Loris Rak, dipl.iur.

- 28 -

LORIS RAK  
PRIJAVA TRŽBINE

ZAGREBAČKA 18

59 000 PIJEVA